

Campaña electoral y debates en televisión: Las máximas de la conversación².

*Election campaigning and TV debates:
The maxims of the conversation*

TERESA VELÁZQUEZ GARCÍA-TALavera. Universidad Autónoma de Barcelona

MARTA RIZO GARCÍA. Universidad Autónoma de la Ciudad de México-UACM

Recepción: 11.12.2023

Aceptación: 23.12.2023

Publicación: 30.12.23

RESUMEN

En este texto se analizan los debates electorales televisados de la campaña de las elecciones generales de España celebradas en julio de 2023. Se presta atención a las estructuras discursivas presentes en dichos debates electorales televisados, focalizadas bajo los presupuestos teóricos de la pragmática centrada en la teoría de la conversación y el Principio de Cooperación y sus máximas, las funciones narrativas y sus actantes, alguna acción ilocutiva y las funciones del lenguaje. Al tratarse de contextos en interacción, también interesa destacar aspectos de la comunicación no verbal, y desde una perspectiva retórica, se analiza la argumentación en la que se sustentan las afirmaciones contenidas en ese discurso y su grado de persuasión, así como las figuras retóricas vinculadas a la ironía, el sarcasmo, la descalificación del contrincante político y la manipulación.

Palabras Clave: Debate televisivo; comunicación política; conversación; pragmática; retórica.

ABSTRACT

This text analyzes the televised electoral debates of the Spanish general election campaign held in July 2023. Attention is paid to the discursive structures present in these televised electoral debates, focused under the theoretical assumptions of theory-centered pragmatics of conversation and the Principle of Cooperation and its maxims, narrative functions and their actants, some illocutionary action and the functions of language. As these are contexts in interaction, it is also interesting to highlight aspects of non-verbal communication, and from a rhetorical perspective, the argumentation that supports the statements contained in that speech and its degree of persuasion, as well as the linked rhetorical figures, are analyzed. to irony, sarcasm, the disqualification of the political opponent and manipulation.

Keywords: Television debate; political communication; conversation; pragmatics; rhetoric.

² Este artículo fue presentado como ponencia en el CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA EN COMUNICACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES (INTRACOM-2023), celebrado los días 4, 5 y 7 de diciembre de 2023 en la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad de La Laguna (España).

1. Introducción

El debate electoral en general, y el desarrollado en televisión en particular, es un ejemplo de la relación entre los partidos políticos de un país, su electorado y la ciudadanía.

Durante la campaña de las elecciones generales de España celebradas el 23 de julio de 2023, RTVE ofreció dos debates electorales. En uno, el Ente público invitó a participar a los siete portavoces de los partidos del arco parlamentario español, en el otro, dirigido a los cabezas de lista de las cuatro formaciones con mayor representación parlamentaria, a saber, PSOE, PP, VOX y SUMAR. En el caso del PP, éste declinó la invitación a participar en el debate.

En esta intervención interesa analizar, desde una metodología cualitativa, las estructuras discursivas presentes en dichos debates, focalizadas bajo los presupuestos teóricos de la pragmática centrada en la teoría de la conversación (Sacks, H.; Schegloff, E.A. y Jefferson, C., 1974) y el Principio de Cooperación y sus máximas (Grice, 1975), el cambio de turno (Sacks, Schegloff y Jefferson (1974), alguna acción ilocutiva (Austin, 1971; Searle, 1980) y el soporte de las funciones del lenguaje (Jakobson, 1974), las funciones narrativas y sus actantes (Greimas, 1973; Greimas, J.A. y Courtés, J., 1982). Otro aspecto por incorporar se relaciona con los conceptos de enunciación y polifonía (Ducrot, 1986) y, derivado de este último, el concepto de dialogismo (intertextualidad) Bajtín (1989). Al tratarse de contextos en interacción y, por tanto, de comunicación cara a cara, de interés será, también, destacar aquellos aspectos de la comunicación no verbal (Knapp, 1980), así como, pragmáticos y paralingüísticos presentes en este tipo de comunicación, también, en la interacción y presentación en público (Goffman, 1970) Desde una perspectiva retórica, será de interés la argumentación (Perelman, 1970; Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989) en la que se sustentan las afirmaciones contenidas en ese discurso y su grado de persuasión, centrado éste en el *ethos*, *pathos* y *logos*. También, figuras retóricas vinculadas a la ironía, el sarcasmo, la descalificación del contrincante político, así como, la manipulación (Charaudeau, 2020; van Dijk, 2006, Velázquez 2021 y 2023).

Es dentro de ese marco metodológico que se nos permitirá alcanzar objetivos tales como descubrir el grado cumplimiento de las máximas de la conversación por parte de los actores implicados en el debate; evaluar el grado de verdad o contradicción en las afirmaciones de los candidatos; describir la fuerza ilocutiva de las expresiones y compararla con el grado de cumplimiento de ésta en la acción ilocutiva, entre otros.

Así, se pretende responder a preguntas tales como ¿cuál es el grado de verdad en las afirmaciones del hablante retórico en este contexto?; ¿en este tipo de conversaciones se cumple la dialéctica conversacional y el Principio de Cooperación?; ¿el comportamiento no verbal de los participantes es coherente con su enunciación?

Par alcanzar los objetivos señalados y probar estas hipótesis interrogativas, entendemos que la metodología de corte cualitativo, tal y como hemos indicado, se nos presenta como la más adecuada dado que sus categorías de análisis proceden, de las teorías del discurso, de la conversación, de la comunicación en interacción, del lenguaje, de la semiótica y de la retórica argumentativa y persuasiva.

2. Los debates electorales en televisión y sus características.

Las formas más comunes de debates políticos en televisivos en contextos electorales son dos: aquellos debates entre los dos candidatos con más opciones a hacerse con la presidencia del Gobierno y aquellos otros en los que participan los líderes de las formaciones políticas con representación parlamentaria.

En este tipo de género, los participantes son el moderador y los políticos que intervienen. La regla general es que el orden de intervención se establece mediante sorteo, tanto para el inicio, como para el orden de intervención en los bloques temáticos en los que se divide el enlace y para el minuto final.

El tono del debate debiera conducirse dentro del respeto a los que intervienen en el debate y a las reglas a las que el formato se debe, presentación de argumentos y programa político que se defiende y de acuerdo con los bloques en los que se ha dividido el debate. El debatiente debe idealmente sustentar sus argumentos en datos y evidencias. El rol del moderador es fundamental en este tipo de debates, pues debe mantener el orden y evitar que los intervinientes se desvíen de los temas propuestos para cada bloque. También, estos últimos bien pueden presentar sus argumentos positivos sobre su propuesta política o en contra de las presentadas por el oponente político.

En este ensayo analizaremos el debate a siete (RTVE, jueves 13 de julio de 2023)¹ y el debate a cuatro que quedó en tres (RTVE, miércoles, 20 de julio de 2023). En cuanto al debate cara a cara entre Pedro Sánchez y Alberto Núñez Feijóo (Atresmedia, lunes 10 de julio de 2023, a las 22 horas), este ya ha sido tratado en Velázquez y Rizo (2023)².

En el ámbito de estudio de la comunicación política, los debates televisivos durante las campañas electorales tienen una gran tradición como objeto de estudio. Estos debates se entienden como “formatos y prácticas deliberativas que, desde una lógica democrática, definen lo que bien podríamos llamar la conversación pública global” (Juárez, 2021: 11). El mismo autor expone una concepción de los debates electorales televisivos que nos parece pertinente para nuestro análisis:

aquellos encuentros pactados entre dos o más aspirantes a un cargo de elección popular para deliberar en vivo y frente a las cámaras de televisión en el marco de una campaña electoral, constituyen uno de los principales acontecimientos que sintetizan universalmente la recreación de la democracia. Como representaciones simbólicas de deliberación democrática los debates son, además, piezas de comunicación fáciles de traducir al lenguaje periodístico y a la simbología noticiosa, incluso si son reducidos a un par de episodios memorables que, se piensa, pueden definir una elección en cualquier parte del mundo (Juárez, 2021: 12).

Queda claro entonces que los debates en sí mismos son fundamentales para la comunicación política en sociedades democráticas, en las que debe primar el flujo,

¹ Ambos debates se emitieron en directo a las 22 h., por las cadenas: La 1, el Canal 24 Horas, TVE Internacional, Radio Nacional, Radio 5, Radio Exterior, RTVE.es y la plataforma RTVE Play Para el primero, véase: <https://www.rtve.es/noticias/20230714/debate-electoral-rtve-siete-directo/2451978.shtml> Y para el segundo, <https://www.youtube.com/watch?v=5K6Zco6SYuY>

² Sobre el análisis de este debate, véase el apartado 3.3 Debates y mítines: las soflamas y mentiras, media verdades e inexactitudes en Velázquez y Rizo (2023, pp. 33-36), en prensa 2024.

intercambio y enfrentamiento de discursos (Domínguez, 2011). Y en la televisión, este formato encuentra un espacio de difusión idóneo para la comunicación de ideas y propuestas hacia los votantes potenciales y hacia la ciudadanía en general. En el mismo sentido, es válido afirmar que los debates aportan al público la oportunidad de aprender sobre las propuestas políticas, aspectos relevantes e ideales de cada candidato (Benoit y Henson, 2007, citado en Porath et al., 2019: 2), además de que permiten a la ciudadanía comparar a los candidatos, sus propuestas, su carácter y sus méritos (van der Meer, Walter y Van Aelst, 2016, citado en Porath et al., 2019: 2).

3. La pragmática conversacional y el debate en televisión.

Si bien un debate no es una conversación, sí que cuenta con elementos que se pueden asociar a ésta, puesto que se trata de analizar situaciones de comunicación o interacción cara a cara. Sería aquello que se encuentra relacionado con la competencia pragmática, de manera que los contextos de comunicación y los interlocutores que intervienen en los debates deben conducirse de manera adecuada y los obliga no solo a mostrar una fluidez oral sino también, y muy importante, a ser precisos en la transmisión de su mensaje, también, el tono, las muletillas, las repeticiones de palabras, etc.

En este sentido, el primer aspecto a observar es el propuesto en el Principio de Cooperación presentado por Grice (1975), que el autor define así: “Hagan su contribución a la conversación tal y como es requerida, en el punto en el que esto ocurre, con la intención o dirección aceptadas del intercambio lingüístico en el que estén comprometidos” (p.45). Este principio se concreta en unas máximas conversacionales que deben atender los participantes en este tipo de interacción comunicativa, diríamos, mediante una especie de contrato.

La primera máxima es la de calidad, la cual obliga a emisor/locutor/destinador a referirse a hechos que considera ciertos y que se circunscribe a “No digas aquello que crees que es falso...No digas aquello para lo que no tienes pruebas adecuadas.” (Grice, 1975, p. 46) La segunda máxima, la de cantidad, se refiere a la cantidad de información que se aporta. En palabras de Grice “Haz tu contribución tan informativa como se requiera para los propósitos del intercambio informativo.... No hagas tu contribución más informativa de lo necesario” (p. 46). La tercera máxima, llamada de relación o relevancia recomienda la relación entre temas y que no se cambie de manera brusca de un tema a otro “Sé relevante” (p. 46), finalmente, la máxima de modo que se relaciona con las palabras y cómo éstas se refieren a las ideas que se desean transmitir. Así: “Sé perspicuo/claro” Evita las expresiones oscuras o complicadas...Evita la ambigüedad...Sé breve...Sé ordenado” (p.46), por lo que, y para el tema que nos ocupa, creemos que es de interés observar de qué manera estas máximas son seguidas por los interlocutores en los debates analizados.

A su vez, y si bien un debate en televisión no es una conversación entre dos interlocutores tal y como se ha especificado, sí que es una situación de comunicación en la que intervienen varios interlocutores, por lo que se observan elementos comunes. Sobre este aspecto, nos parece oportuno referir las pautas del cambio de turno tal y como recogen Sacks, Schegloff y Jefferson (1974, pp. 700-704) en una interacción de este tipo. Así, y para este tipo de discurso, se toma en cuenta la alternancia, pero circunscrita al orden establecido por sorteo y dirigido por el moderador. La variabilidad

del orden de intervenciones, en este caso, no se da, por lo ya especificado. En cuanto a la duración de los turnos, estos también están pautados y por lo que respecta al contenido, aunque predeterminado, éste lo administra el debatiente en el uso de su turno y vinculado a la sección temática también pactada.

Desde la sociología de la vida cotidiana y la microsociología y Goffman (1970) nos parece de interés su concepto de fachada, que se refiere a aquello que el individuo exhibe de sí mismo. Serían sus formas de presentación como pueden ser las acciones que realiza, las actitudes que manifiesta, la manera como se presenta, el tono que emplea, etc.³ Este tipo de representaciones serán tomadas en cuenta en el análisis de los debates aplicadas a los actores institucionales que intervienen en estas interacciones.

Por su parte, y para un análisis como el que nos ocupa, otro aspecto a observar es el relacionado con la comunicación no verbal Knapp (1980) y, concretamente, la kinésica (gestos y movimientos del cuerpo) y, en menor medida, la proxémica, es decir, el uso del espacio y la distancia entre los interlocutores. En este caso, esta distancia está decidida por el formato del tipo de discurso, por lo que no es tan determinante. También son de interés los aspectos paralingüísticos como puedan ser el tono, las pausas, los silencios que acompañan a las producciones verbales o la manera como el interlocutor administra su tiempo de intervención.

Asimismo, interesan las ilocuciones y aquellos aspectos derivados de la enunciación del que destaca la polifonía, y que para Ducrot (1986) responde a dos formas. Una, que denomina “doble enunciación”, y que se refiere a cuando en un enunciado hay déicticos de primera persona y que implican a locutores diferentes (sería el caso, por ejemplo, cuando en una interacción comunicativa alguien repite lo que otro le ha dicho); y otra enunciación en la que existen una serie de voces/manifestaciones presentes en el enunciado y que se corresponden a unos “enunciadores” sobre las que el locutor puede estar de acuerdo o rechazar y que se encuentran en las referencias (alusiones) enunciadas por el locutor (Ducrot, 1986, p. 203 y ss.)⁴



Fuente: RTVE

³ Véase Velázquez 1992, pp.116-117.

⁴ Véase Velázquez 2023a

4. El debate a siete: análisis y resultados

El debate a siete, tal y como hemos indicado, tuvo lugar el jueves 13 de julio de 2023 y fue emitido en directo por RTVE a las 22h y duró dos horas y media.

Una característica de este debate es que hubo propuestas y discusión. Los diferentes portavoces de los distintos partidos con representación parlamentaria fueron Patxi López (PSOE), Cuca Gamarra (PP), Iván Espinosa de los Monteros (VOX), Aina Vidal (Sumar), Gabriel Rufián (ERC), Aitor Esteban (PNV) y Oskar Matute (EH Bildu), el moderador del periodista Xabier Fortes (RTVE)⁵

Los bloques temáticos fueron cuatro: economía; políticas sociales; política territorial; y pactos de estado y postelectorales, y un turno final de un minuto para cada participante, el llamado minuto de oro. Para cada uno de los bloques, los debatientes contaron con cuatro minutos que podían administrar como desearan. El moderador les indicó que se podían interrumpir, pero guardando las formas, de manera que él tuviera que intervenir lo menos posible. El orden de intervención y turnos de apertura y de cierre de cada bloque, así como las posiciones de los portavoces en el plató, se establecieron previamente por sorteo.

En líneas generales se puede decir que este debate evidenció, por un lado, moderación, temple y medida, fundamentalmente, en el PNV y en HB Bildu y, también, en Sumar; por otro lado, dos grupos en oposición entre el PSOE frente al PP y VOX; un tercer bloque lo representa ERC que, en ocasiones, estuvo en contra del PSOE y, mayoritariamente, en contra del PP y VOX; y un cuarto enfrentamiento, aunque leve, entre el PNV y HB Bildu. A su vez, grupos afines, PSOE y Sumar y un último entre PSOE, Sumar, PNV, ERC, EH Bildu, en contra del PP y de Vox, al igual que estos últimos frente a los anteriores.

Como muestra del análisis se presenta el primer bloque del debate de manera extensa. En cuanto al resto de los bloques, se indicará el comportamiento general de los interlocutores.

El primer bloque, sobre economía, lo inicia el portavoz del PNV, Aitor Esteban, el cual utiliza su turno en tono moderado, ponderado y con propuestas y de manera ordenada. Indica lo que está pendiente de conseguir para la Comunidad Autónoma vasca: "Parece que lo macro va bien pero no llega a lo micro, a las personas. Los fondos europeos son manifiestamente mejorables, en primer lugar, por la burocracia y porque se están troceando mucho las convocatorias. Creemos que debe haber PERTES gestionados por las comunidades autónomas". Le sigue Gabriel Rufián (ERC), que dice que es verdad que el país crece, pero que el ciudadano no lo percibe. Los salarios reales han bajado un 6%, los ricos son cada vez más ricos y las familias un 8% cada vez son más pobres. Propone un impuesto a las grandes fortunas, a la banca y a las grandes eléctricas. Su tono es algo reivindicativo e irónico.

Continúa Cuca Gamarra (PP), que critica la política económica del gobierno, la cual, afirma, está peor que hace cinco años y dice que los precios han subido un 30% desde que Pedro Sánchez llegó al gobierno, al igual que la inflación general que ha subido más

⁵ El debate a siete se puede consultar en: <https://www.rtve.es/play/videos/especiales-informativos/23j-debate/6934645/>

de un 15%, que las hipotecas son una media más cara, unos 300€ que el año pasado, que los alquileres están en máximo y que con las medidas que ha tomado el gobierno, aún subirán más y que la mitad de los españoles tienen dificultad para llegar a fin de mes. Dice que están vendiendo que España va como una moto (se refiere a las palabras del presidente en funciones Pedro Sánchez cuando decía en el Comité Federal del PSOE el 10 de junio de 2023 “La economía de España va como una moto, si alguien tiene una alternativa mejor, que levante la mano”)⁶, pero lo que sí va como una moto es la recaudación y la deuda pública. Según afirma, las grandes olvidadas durante esta etapa del sanchismo son las rentas bajas y las clases medias. Vemos aquí una argumentación basada en la crítica al PSOE y a su líder, con un tono seco y enfadado. Y para revertir la situación descrita, el PP propone cambiar esta situación y que, durante los 100 primeros días, bajar el IRPF a las rentas menores de 40.000€ y bajar el IVA de la carne, el pescado y las conservas para que la cesta de la compra sea asumible para las familias españolas, aunque no explica cómo lo harán. Su tono es agresivo con visos de contundencia para apoyar las afirmaciones críticas que ha hecho a las políticas del gobierno saliente. Hay polifonías cuando en su enunciado hay referencias a enunciadores y que aquí se concretan, por ejemplo, en la cita a las afirmaciones realizadas por Pedro Sánchez.

El portavoz del PSOE, Patxi López, inicia su intervención, y cita a Rufián (le mira y le indica con su dedo índice) que decía que la verdad está en el término medio y él dice que no, que la verdad está en la realidad. Y dice que “... por más que la señora Gamarra o el Sr. Feijóo utilice el galope de gihs de soltar una mentira tras otra mentira, tras otra mentira, tras otra mentira, sí (esta afirmación es en respuesta a la expresión de Cuca Gamarra que sonríe irónicamente) porque como no se puede igual rebatir todas, alguna quede como verdad”. A partir de aquí defiende la política económica hecha por el gobierno de España y dice que “... la realidad es que España tiene la economía que más crece de toda la Unión Europea, cuatro veces más que la media, la realidad es que esta economía crea más empleo que nunca en la historia; de hecho, hay más afiliados, más gente trabajando que nunca en la historia de este país (más de 21 millones 800.000 personas)”. López reitera que

la realidad es que el gobierno de Pedro Sánchez en cuatro años ha creado un millón quinientos mil empleos, cuando el gobierno de Mariano Rajoy al que tanto alaban creó un millón cien mil en ocho, la realidad es que tenemos la factura más baja de la energía gracias a la excepción ibérica que ellos se quieren cargar; la realidad es que ya tenemos el nivel del PIB (interrupciones de Gamarra) anterior a la crisis (con este gobierno se ha tardado tres años en recuperar el PIB), y, por último, es mentira que el señor Feijóo como dijo el otro día, dejara la deuda más baja de todas las comunidades autónomas, pues hay 10 comunidades autónomas que tenían menos deuda que la gallega. Y por supuesto, es mentira que votaran a favor del incremento de las pensiones con el IPC. Por lo tanto, esa técnica que la dejen de utilizar porque no cuela enseguida.

⁶ También: “Una verdad como un templo, que la economía española va como una moto. No está estancada, como dice Feijoo, no sé si por desconocimiento o por mala fe. La economía española está creciendo muy por encima de la media europea y, por primera vez en décadas, lo está haciendo sobre bases robustas y justas”, según los datos del BCE, el FMI y la OCDE”. <https://www.psoe.es/actualidad/noticias-actualidad/pedro-sanchez-queremos-ganar-porque-queremos-construir-la-mejor-espana/>

Su tono es contundente y manifiesta enfado. En la intervención del portavoz del PSOE se observa la repetición enfática de la palabra “realidad”. También aparece la polifonía, ya sea como doble enunciación o con la presencia de “enunciadores”.

Interviene el moderador para indicar a la señora Gamarra si quiere responder, y que luego seguirá el resto.

Interviene Cuca Gamarra para responder a Patxi López y dice que le puede contestar al señor López y

que ella no sabe que si a las mentiras a las que se refiere es, por ejemplo, la que dijo el señor Sánchez cuando dijo no haber congelado las pensiones. Aquí el único presidente del gobierno que ha votado a favor de la congelación de las pensiones fue Zapatero y Pedro Sánchez y el propio Sánchez al día siguiente reconoció que efectivamente se habían congelado. Es que yo creo que lo de mentir se les da a ustedes francamente mal. Pero si hablamos de empleo tampoco va como dice el gobierno, señor López. Tenemos el doble de paro que la media de Europa y sabe usted lo que lideramos, no el crecimiento porque hemos sido la segunda peor economía de Europa desde el año 2019 lo que estamos liderando es el paro femenino y el paro juvenil eso es donde ustedes nos han situado habla usted de las cifras (cara de disconformidad y gesto de negación con la cabeza de Patxi López) del paro pero si es que ni ustedes son capaces de darnos porque no quieren la cifra real de parados porque ocultan la cifra de fijos discontinuos lo que sí que sabemos es que con ustedes hay en estos momentos en España más de un millón de hogares que tienen a todos sus miembros en situación de paro esa es la realidad de nuestro país y esa es la auténtica verdad.

En toda su intervención, Gamarra se dirige al portavoz del PSOE y a las políticas seguidas por el gobierno saliente. En ningún momento mira o incluye en su discurso al portavoz de VOX. El tono es crispado, gestos irónicos, gestualidad poco fluida. Su argumento está basado en la descalificación del otro oponente político y de las políticas realizadas por el gobierno saliente, y no aporta soluciones ni propuestas.

Patxi López interviene:

La misma técnica de lanzar datos que son radicalmente falsos. Por ejemplo, con el gobierno de Zapatero es verdad se congelaron las pensiones más altas, pero siguieron subiendo las pensiones más bajas y las no contributivas, cosa que con ustedes que subieron las pensiones año tras año el 0,25% lo que hicieron es que los pensionistas fueran perdiendo poder adquisitivo hasta acabar siendo pensionistas que cobran una pensión pobre.

A lo largo de esta intervención tienen lugar constantes interrupciones de Cuca Gamarra.

En este enfrentamiento de posiciones entre verdades, medias verdades o directamente mentiras basadas en datos manipulados, observamos sobre todo la descalificación del oponente político y, en el caso de Gamarra, sin propuestas, pues sustenta sus argumentos en la descalificación del contrincante político, en este caso, el PSOE.

El moderador abre el turno a otros debatientes que aún no han intervenido, como son Espinoza de los Monteros, Óscar Matute y Aina Vidal.

Espinoza de los Monteros inicia su intervención dando las gracias y las buenas noches, y dice que

Estoy escuchando mucho relato, pero poco dato. Se ve que no hay muchos economistas aquí, Hoy la realidad es que España había una crisis muy aguda desde el 2008. La realidad es que nuestros jóvenes llevan años sin conocer un crecimiento sostenido como tuvieron sus padres o como tuvieron sus abuelos y la realidad es que con el gobierno Pedro Sánchez todos los indicadores económicos de estos últimos 15 años que han ido mal, han empeorado todavía y lo vamos explicado de una manera muy sencilla. Mire en los cuatro años de Pedro Sánchez España ha sido el país que menos ha crecido de Europa no voy a decir otra vez el que menos ha crecido de Europa en los cuatro años de Pedro Sánchez España ha sido el único país que ha visto reducida su renta per cápita, es decir los españoles son los únicos europeos que hoy tienen menos que cuando llegaron al gobierno los políticos de hoy hace 4 años. Los españoles han sido los que más poder adquisitivo han perdido no de Europa, no de la OCDE, es decir, los españoles han empobrecido más que ningún otro ciudadano de ningún otro país en estos cuatro años y, por si eso fuera poco, los españoles han sido los que han visto incrementada más la presión fiscal en estos años, no de Europa, de la OCDE, lo repito porque es verdaderamente impresionante España la que menos ha crecido de Europa, la única que ha visto reducir su renta per cápita, la que más poder adquisitivo, a la vez, la que más ha subido los impuestos realmente impresionante y todo ello mientras se ha disparado el gasto público innecesario, y necesario también, pero el innecesario de manera que los gastos han estado tan por encima de los ingresos que ha creado un déficit que es casi estructural y que se ha ido acumulando el déficit de los últimos 15 años hasta crear una deuda pública que, lamentablemente, van a tener que pagar nuestros hijos y nuestros nietos justamente aquellos que llevan 15 años sin conocer un crecimiento económico sostenido frente a estos datos cualquier relato se queda en eso en un relato. porque el dato mata relato y lo que no son cuentas, son cuentos.

Su tono es ágil, rápido y contundente. Mira siempre a la cámara y a los documentos que tiene de soporte. Usa datos sin contrastar y ataca por un lado al PSOE, pero también, a la representante del PP, en tanto se refiere a que se dan datos que construyen un relato, pero que no se aportan soluciones concretas.

Toma la palabra Aina Vidal y dice que ella quiere empezar

recordando las 28 mujeres que han sido asesinadas a lo que llevamos de año expresando también mi vergüenza por el hecho que hoy aquí haya partidos que niegan esta misma violencia. Estas elecciones van de dos modelos, de dos coaliciones. En realidad, Partido Popular y Vox con más recortes, con más desigualdad y beneficios, además y con todo tipo de privilegios hacia las grandes fortunas, o Sumar y el Partido Socialista que somos los de los ERTES, de subida al salario mínimo o de subida de las pensiones de un ocho y medio por ciento. Estas elecciones van sobre si Santiago Abascal es vicepresidente o Yolanda Díaz está en el gobierno, de esto van y además irá por pocos votos. Yo creo que la gente lo tiene que saber, por eso si no nos resignamos y vamos a votar sin duda ganaremos. Lo digo porque los datos económicos, efectivamente, son inapelables, son extraordinarios, pero creo que tenemos que pasar de esta macroeconomía a la economía de las personas y en eso Sumar tenemos propuestas muy concretas. En primer lugar, un Bono para las hipotecas de mil euros, precisamente para frenar estas subidas que se están produciendo; en segundo lugar, la cesta de la compra básica, porque hace mucho tiempo que decimos que estas bajadas del IVA no están funcionando; en tercer lugar, seguir incrementando el salario mínimo y, en cuarto lugar, seguir incrementando las pensiones. Porque de eso va también la economía de personas. Nosotros no seremos perfectos y seguro que hay cosas que las habríamos podido hacer mejor, pero es inapelable que el

país está mejor y también que nosotras tenemos hambre para seguir avanzando claramente para los españoles.

Su tono es ponderado, pausado y aporta datos. Vidal reivindica las medidas tomadas por el gobierno saliente y realiza propuestas que debe seguir el gobierno.

Se observa una interrupción de Espinoza de los Monteros y solapamiento⁷ del discurso de Aina Vidal:

impedir el acceso a dos jóvenes al mercado de trabajo porque serán incontratables con la subida que usted pretende desconociendo los rudimentos básicos y funcionamiento exactamente a tomar medidas que hace mucho daño al conjunto del país. Este es el ejemplo de porqué ustedes no pueden estar ni en un gobierno serio, ni en un gobierno europeo. Son los únicos comunistas de toda Europa y esta es la consecuencia que hemos tenido (se solapan discursos interrupciones de Gabriel Rufián y de Aina Vidal).

El moderador pone orden e indica que falta por hablar Óscar Matute, y luego seguirían con la ronda que iniciaría Aitor Esteban. Le da la palabra a Óscar Matute. Éste inicia su turno dando las buenas noches y dice que

En primer lugar, yo creo que lo mejor es responder a la pregunta que hacías para no perdernos en una sucesión de eslóganes no la economía va bien. Depende para muy bien Si vemos los márgenes de beneficio empresarial que han obtenido las grandes empresas y pienso en las eléctricas pienso en los bancos pienso las grandes cadenas de distribución la economía va muy bien han multiplicado sus beneficios han conseguido beneficios récords se ha protegido a la gente durante este tiempo y en este contexto Sí no hay que negarlo se han tomado medidas han sido tímidas también y hay que decirlo y se podía haber ido más lejos y podíamos por ejemplo conseguir que los impuestos a la banca a las eléctricas y a las grandes fortunas tuvieron un carácter permanente y no ese carácter coyuntural que hace que siempre vivamos como una espada Damocles la posibilidad de recaudar más dinero para poder luego distribuirlo porque de eso se trata al final de lo que se trata o de lo que tendría que hacer un poder público es ser capaz de con los recursos que tiene ser capaz de redistribuirlo porque fijense que hay un informe que sale todos los años que se llama el informe fue esa Y es de Cáritas pero se dan datos Está bien citar las fuentes porque si no se pueden alimentar bulos Pues el informe fue esa que viene precedido de la mano de Cáritas dice que desde el año 1995 hasta el 2022 ya hay años de Bonanza y hay años de crisis y hay años de políticas económicas de un tipo y años de políticas económicas que dicen ser de otro tipo lo que vemos que la desigualdad en el estado español nunca baja el 18% Y eso significa cuando dicen de la desigualdad es que cada vez hay más gente que vive o en la pobreza o en riesgo de caer en la pobreza por tanto lo que pasa es que la riqueza que existe está mal redistribuida y eso pasa porque la fiscalidad probablemente tampoco es eficaz cuando la ilusión fiscal sigue existiendo o cuando por ejemplo la OCDE y este tampoco es un organismo sospechoso de ser convincente con las pretensiones de Euskal Herrería Bildu la propia OCDE dice que vivimos un periodo de *avariflación* que es la inflación por avaricia y la sitúa en aquellos que pudiendo no generar inflación para obtener beneficios todavía mayores lo están haciendo a costa de encarecer la vida de las personas porque de esto va, al final. Supongo que la política de

⁷ El solapamiento ocurre cuando hay superposiciones al discurso del otro interlocutor; la interrupción ocurre cuando un interlocutor está en su turno de habla y otro interlocutor se introduce en el discurso del otro interlocutor antes de que este haya concluido. Las interrupciones pueden ser cooperativas/colaborativas o disruptivas/intrusivas.

dignificar la vida de la gente y de conseguir que la gente viva mejor, pues ahora lo que tenemos es que la cesta de la compra es cada vez más cara, que los salarios casi llegan para menos cosas y que por desgracia la gente tiene que volver a optar entre una cosa y otra porque es mentira, por ejemplo, como decía un rotativo vizcaíno que la gente opte en Bizkaia por acortar sus vacaciones, lo hace porque no le queda más remedio. Igual que no es cierto que con estos salarios se pueda llegar a cubrir todas las necesidades básicas y al final, seguramente, tendremos que ir a lemas que probablemente suenan muy antiguos, pero que viene a decir algo así como que o bajan los precios o suben los salarios porque no es normal que los precios estén donde están cuando los propios productores se están quejando de que se están haciendo vender por debajo del precio de producción, pese a la ley de cadena alimentaria.

El tono es pausado, aporta datos, transmite credibilidad y medida.

Una breve caracterización de este primer bloque respecto a los turnos se concreta en que, si bien se han ceñido a lo que cada participante tenía asignado, en momentos ha habido interrupciones, solapamientos de discurso, e intervenciones de dos o más participantes a la vez.

A partir de aquí se presentarán síntesis de las intervenciones de los representantes parlamentarios en cada uno de los bloques⁸.

El segundo bloque es el dedicado a las políticas sociales. Lo abre Vox y lo cierra Sumar, siempre todo por sorteo.

Los temas tratados en este bloque se relacionan con las políticas laborales, la Ley de la Reforma laboral y sus resultados; aquellas otras medidas encaminadas al mejor bienestar social como puede ser la renta mínima, las pensiones; la ley de vivienda; y la ley de sólo si es sí; la criminalidad; la Ley mordaza.

En contra de estas medidas se manifiestan los portavoces parlamentarios del PP y Vox; en su defensa, el PSOE, Sumar, ECR, EH Bildu y, por su parte, el PNV, aparte de apoyar, reivindica que muchas de esas medidas ya han sido impulsadas en el País Vasco y su gobierno.

Hay una crítica generalizada a los ataques del PP y Vox, tanto por el tono que emplean sus representantes y los gestos que los acompañan, como por el contenido de los datos que emplean para apoyar sus afirmaciones.

A continuación, algunas intervenciones a modo de ejemplo:

Espinoza de los Monteros (VOX): "La mejor política social es una política de empleo, la antítesis de lo que genera la izquierda". Asegura que se ha "quebrado el ascensor social" de la educación y que se han cambiado "las matemáticas por la ideología de género". Señala que España tiene "un problema grave de aumento de criminalidad" y que han aumentado los homicidios y las agresiones sexuales. El tono empleado es vehemente y contundente.

Responde Rufián (ERC), quien comenta: "Me preocupan los delincuentes, me preocupa un delincuente en Abu Dabi que amenaza con volver". Dice que está orgulloso de la ley

⁸ Para este apartado, se sigue la síntesis del debate presentada por RTVE, disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20230714/debate-electoral-rtve-siete-directo/2451978.shtml>

trans y asegura que es "falso" que "la mejor política social es crear empleo", sino que este tiene que ser "de calidad", porque si no, se crean "esclavos". En cuanto a la ley de vivienda, cree que se puede ir "más allá" pero asegura que les costó "sangre, sudor y lágrimas".

Sobre la reforma laboral hay una discusión entre ERC y el PSOE. Patxi López le dice a Gabriel Rufián: "Sé que te sienta mal no haber votado una reforma laboral que ha conseguido empleos de calidad en este país"... Hemos ayudado a la gente, no habrá una persona que no haya recibido una política de este Gobierno que no le haya venido bien".

Gamarra le pregunta a López "cuál es el número de fijos discontinuos buscando empleo" y acusa al Gobierno de "maquillar las cifras". "La obsesión de Pedro Sánchez ha sido cómo pasar a la historia, y pasará como el presidente que aprobó una ley que sacó a la calle a violadores, pederastas e incluso asesinos". Responde Rufián que "eso es falso". Sigue Gamarra, acusando a Sánchez de haber "beneficiado a los okupas".

Por su parte, Aina Vidal (Sumar) afirma que "la primera propuesta del PP y Vox es populismo punitivo, pero el problema que más nos preocupa a los ciudadanos es la vivienda". Reivindica la ley de vivienda aprobada por la que se puede garantizar el derecho a la vivienda y realiza una serie de propuestas.

Asimismo, Aitor Esteban (PNV) replica a Espinosa de los Monteros y le dice que "eche gasolina señalando a varios colectivos". Defiende que "Euskadi es pionera en renta mínima de ingresos" y otras medidas sociales, y asegura que muchas de estas competencias son económicas. "No vamos a dar un paso atrás" en igualdad, afirma.

Rufián (ERC) se muestra "muy orgulloso" de la ley del solo sí es sí y también orgulloso de la ministra de Igualdad, Irene Montero. "Yo también", dice Vidal (ejemplo de una interrupción cooperativa).

Aina Vidal (Sumar) dice que "es inapelable" que la economía española está mejor tras el gobierno de coalición y que los datos son "extraordinarios", gracias a medidas como los ERTE, la subida del salario mínimo y las pensiones. Y realiza varias propuestas. A ello, Espinosa de los Monteros (VOX) realiza una interrupción y califica las medidas propuestas como de "cartilla de racionamiento". "Gente que no tiene ni idea de economía se mete a tomar medidas que hacen mucho daño al conjunto del país".

López, sobre los pactos PP-Vox en comunidades y ayuntamientos en relación con la Ley del sólo sí es sí, dice que "Hay pactos que niegan la violencia machista y luego se cargan las concejalías de igualdad, hay pactos negacionistas del cambio climático y luego se cargan paraísos naturales". A ello, Gamarra responde cargando de nuevo sobre la ley del solo sí es sí y dice que "Esto no se ha olvidado y les va a pasar factura el 23J".

De nuevo, se producen solapamientos, interrupciones y afirmaciones. Hay descalificaciones, aunque dentro de un orden. El ritmo es ágil a pesar de las interrupciones y solapamientos. El debatiente más moderado es Aitor Esteban, seguido de Óscar Matute. Por su parte Aina Vidal mantiene el tono propositivo. Gabriel Rufián mantiene un tono irónico, sobre todo en las interrupciones y solapamientos, y también un tono de ataque. Cuca Gamarra y Espinosa de los Monteros se hacen fuertes en la crítica y la desaprobación de las políticas llevadas a cabo por el gobierno en funciones y, por su parte, Patxi López utiliza un tono contundente y, a la vez, defensivo y acusador.

El tercer bloque está dedicado a la política territorial y versa sobre pactos dentro de la Constitución; estado plurinacional; convivencia con Cataluña; censura.

Inicia este bloque Cuca Gamarra y dice que "España necesita que los partidos que defendemos la Constitución digamos que lo que España es lo decidamos todos los españoles. Hay que decirles a los partidos independentistas que unos pocos no decidirán por todos". Critica al presidente en funciones Pedro Sánchez y dice que "el sanchismo es la defensa de los intereses de Pedro Sánchez por encima de los intereses de los españoles", lo que refuerza recordando que, para mantenerse en el poder, eliminara el **delito de sedición y, también, indultara a los líderes independentistas, y concluye afirmando que** "todos los socios de Sánchez llevan en sus programas los referéndums de independencia".

Interviene López y le responde que "Este Gobierno heredó una situación en Cataluña que con la ausencia de la política llevó a **Cataluña a un conflicto social sin precedentes**, y este Gobierno adoptando políticas valientes y tomando decisiones arriesgadas, ha logrado que la situación en Cataluña no se parezca en nada a la de 2017". Recuerda que, como consecuencia de esa política, la primera fuerza en Cataluña es el PSC. Critica que Vox, los socios del PP llevan en su programa "cargarse las comunidades para volver a 'una, grande y libre'".

Interviene Gabriel Rufián y le responde a López refiriéndose a los indultos que **"Se le obligó" (al gobierno). A continuación, se dirige a Espinosa de los Monteros y entrega la revista para niños en catalán *Cavall Fort* que ha sido una de las publicaciones que el Ayuntamiento de Burrianas, municipio de Castellón en la Comunidad Autónoma de Valencia, gobernado por el PP en coalición con Vox, ha impedido que se compren para la biblioteca pública. También se la entrega a Cuca Gamarra.**

Por su parte, Óscar Matute se dirige a Cuca Gamarra y le dice que "Están muy preocupados de que el bloque progresista pacte con Bildu porque consideran que un pacto con Bildu lleva la marca del diablo. **Quiero recordar que en 1998 una delegación de José María Aznar se reunió con Otegi [en ese momento en Batasuna] y seis meses después se reunió con ETA**".

Aitor Esteban comenta que "El PSOE nos ha decepcionado porque en el acuerdo de investidura acordamos explorar vías para dar encaje a esos sentimientos nacionales".

Aina Vidal dice que "Nos estamos jugando volver al blanco y negro o seguir avanzando a una España más plurinacional". Propone una ley de leguas y un nuevo mecanismo de financiación.

Espinosa de los Monteros dice que: "El agua es de todos, los agricultores lo necesitan y ustedes están acabando con el medio rural". Rufián replica que Vox "no es constitucionalista" por estar en contra del Estado de las autonomías.

Aina Vidal vuelve a intervenir respecto al tema de Cataluña y dice que "las estrategias pasadas son las que nos han llevado adonde estamos ahora. El diálogo nos lleva a que los ciudadanos votemos nuestro futuro político".

Interviene Patxi López y dice que “**incluso hemos pagado la vida por defender la unión y no el enfrentamiento**, la Constitución, la pluralidad y diversidad de España. Ustedes están pagando un precio muy alto por llegar al poder, están pagando con nuestros derechos. Están pagando el precio de cargarse la igualdad, cargarse paraísos naturales, que la censura vuelva a la cultura”.

Aitor Esteban critica que el Tribunal Constitucional impide que se discutan leyes en un ayuntamiento en euskera: "La diversidad lingüística no se la creen, el PERTE de la lengua es el español, de 1.350 millones de euros para el euskera solo hay dos. Eso no es justo. No respetan nuestros derechos como europeos”.

Por su parte, Gabriel Rufián dice que “hay dos millones de personas que son independentistas en Cataluña. Nuestra propuesta es que se vote”, y le pregunta a López “¿cuál es su propuesta?”.

López declina dar una respuesta, pues se reserva el tiempo que le queda.

Espinosa de los Monteros, ante las críticas de Gabriel Rufián, dice que se "alegra de que se pueda elegir estudiar en valenciano o español en la Comunidad Valenciana, o en catalán en Baleares”. Solapan el discurso Espinosa de los Monteros, Rufián que ironiza con no saber expresarse en castellano, y Vidal, que califica las propuestas de Vox de "tonterías”.

Aitor Esteban responde a Espinosa que en Euskadi hay modelos lingüísticos en la educación y que todo el mundo sabe hablar en castellano. Espinoza de los Monteros le responde que "Es falso”.

Gabriel Rufián insiste en que el PSOE explique sus propuestas sobre la independencia de Cataluña, y López responde que su propuesta es "política y diálogo”.

Hay un enfrentamiento entre Aina Vidal y Cuca Gamarra en el que Vidal le dice a su interlocutora que “censuran la cultura y Gamarra le responde que es Sumar quien quiere sancionar a los periodistas”.

Se inicia el cuarto bloque, centrado en pactos de estado y postelectorales. En este bloque se abordan temas como políticas de bloques; pactos; coaliciones; ETA; sanchismo; gobierno moderado y sin extremos; solicitud de abstención.

Empieza Cuca Gamarra y dice que “**lo que España no puede es depender de los extremos**. Es el momento de que se supere la política de bloques, es el momento de un Gobierno moderno y estable, que se firmen pactos de Estado. Lo que ha hecho el sanchismo es impulsar los pactos negativos, con los que no quieren el interés general de España. Nos estamos jugando un Gobierno de la centralidad con el PP o una coalición de 25 partidos. Pedimos a los españoles que la gobernabilidad no depende de independentistas ni a radicales”.

Descalifica a los oponentes políticos y se arroga la centralidad, la modernidad y los pactos de estado.

Por su parte Gabriel Rufián manifiesta que "Prefiero más a Frankenstein⁹ que, a Drácula, que chupa sangre de la clase trabajadora". **Le pregunta a López si se abstendrán para que gobierne Feijóo, a lo que éste responde claro que "no" y evidencia su propuesta de gobierno de progreso frete a la "alianza de ultraderecha"**.

Aina Vidal reitera: "Hay dos coaliciones posibles y esto va de pocos votos y en algunas provincias **Sumar es el voto decisivo para no dar escaños a la ultraderecha**", un voto para no volver a "las oscuras aguas" de la derecha.

Iván Espinosa de los Monteros cuestiona si **Matute estuvo "imputado" en algún asesinato de ETA**: "Este señor no solo está aquí, sino en la dirección del Estado porque así lo ha querido este Gobierno". Óscar Matute le responde que **"Yo me encontraba en una vigilia en Ermua la noche antes de que mataran a Miguel Ángel Blanco**. Yo no sé dónde estabas tú. Sus discursos de odio van en contra de lo que quiere Euskal Herria". Espinosa de los Monteros le dice que: "Usted representa el brazo político de ETA" a lo que Óscar Matute le responde: "No tiene ninguna prueba para decir eso, y si lo tuviera tendría que ir a los tribunales".

Sobre los pactos, Aitor Esteban insiste que "con Vox nada de nada" y se muestra más cómodo en un pacto con el PSOE, pero asegura que no se puede pedir "un cheque en blanco".

Gabriel Rufián se dirige a Espinosa de los Monteros y le dice que: "ETA no existe, lo que existe es el fascismo que ustedes representan y venden. En ese circo de la moción de censura de Tamames yo dije los delitos de sus diputados, algunos por tirar cócteles molotov contra Suárez en la Transición. Ya hay que ser facha para hacer eso".

Patxi López interviene: "Tengo que manifestar una tristeza infinita cuando escucho al representante de Vox y del PP sacar a **pasear el fantasma de ETA, porque hace 12 años que los demócratas la derrotamos**. Sacar a pasear ese fantasma es negarnos la victoria a los demócratas. El problema es que algunos la democracia les pilla muy lejos".

Iván Espinosa de los Monteros afirma que "La mejor manera de derogar el sanchismo no es pactando con Pedro Sánchez. **Vox es la única opción segura para garantizar que decimos adiós a Sánchez y a sus políticas**". Aquí le hace una alusión directa al **PP que ha solicitado que el PSOE que se abstenga en caso de que el PP precise los votos o, incluso, que puedan gobernar dos años cada uno**.

Cuca Gamarra insiste en que "los españoles están hartos de la política de bloques" y asegura que no admite lecciones sobre pactos. Reivindica que el PP ha tenido sentido de Estado al haber dado sus votos al PSOE en Barcelona y Vitoria para que no gobernara el independentismo y Bildu. "Somos un partido de Estado y con altura". Vuelve a ofrecer su contrato para que gobierne la lista más votada.

⁹ Se refiere al calificativo que durante toda la legislatura le ha dedicado el PP al gobierno de coalición al que llamó "gobierno Frankenstein".

Patxi López declara que "No firmamos ese contrato porque hemos leído la letra pequeña" y le dice a Cuca Gamarra que: **"Si fuera Pinocho, le llegaría la nariz hasta Canarias que es el único sitio donde han pactado para que no gobierne la lista más votada"**.

Por su parte, Aitor Esteban afirma: "Solo hemos dado en la historia tres votos positivos en investidura. Y gracias al último Sumar está en los ministerios".

Gabriel Rufián reprocha a Vidal que Barcelona en Comú uniera sus votos al PP para que gobernara el PSC en Cataluña. A Gamarra, le pregunta si condena la lona de Desokupa, a lo que ésta no responde.

Aina Vidal expresa que "en estas elecciones nos estamos jugando la libertad, nuestras lenguas, nuestros derechos. Somos nosotras, todos los partidos democráticos, los que podemos ir a la una y ganar al fascismo que representa este tique electoral entre PP y Vox".

Patxi López defiende sus pactos con ERC o Bildu: "Si queremos subir las pensiones y Vox y PP están en contra, qué hacemos, ¿no las subimos? No, buscamos votos para subir las pensiones". "La diferencia es que el PP busca el voto en Vox para hacer las políticas de Vox.

Aina Vidal, para concluir, declara: "Ustedes arrastraron en Extremadura a su candidata por tal de meter a Vox en el Gobierno. Eso es lo preocupante, ustedes han metido en su ideario todo lo que representa Vox"

Llega el turno final de un minuto para cada participante, el llamado Minuto de oro. A continuación, una síntesis de lo expresado por cada portavoz en este último minuto de intervención:

Óscar Matute: "Dicen que nos tenemos que acostumbrar a vivir más apretados, nosotros decimos que no, que la historia se puede escribir de otra manera. La historia es nuestra y la escriben los pueblos. Votar a Bildu tiene pleno sentido".

Aitor Esteban: "Estas no son unas elecciones presidenciales. Lo que vas a elegir es la voz de Euskadi en Madrid en los próximos cuatro años. No somos la muleta de nadie".

Gabriel Rufián: "Hoy no les voy a pedir el voto para mi partido, lo voy a pedir el voto para mi país. Un país no se puede permitir perder la democracia, y eso es lo que está en juego. Les pido un voto para Cataluña".

Aina Vidal: "Votad por cada pensionista que le hayamos subido la pensión, por cada trabajadora del hogar que tenga derechos, votad por todo aquello que nos falta por avanzar. No queremos retroceder ni un milímetro, queremos ir a por más".

Iván Espinosa de los Monteros: "Nuestros días más memorables están por delante. No nos resignemos a una solución tibia o intermedia, seamos ambiciosos".

Cuca Gamarra: "A la gran mayoría de españoles les une el deseo de un Gobierno que se preocupe de los problemas de los españoles y no los cree. Les pido el voto para el PP

para evitar los extremismos y los bloqueos, una mayoría contundente de que nos permita avanzar".

Patxi López: "Por ti que sabes que en la vida siempre hay que avanzar, esa es la papeleta del PSOE".

Como resultados, los debatientes han utilizado recursos paralingüísticos en sus expresiones, tono y deícticos gestuales. Respecto a la kinésica, por ejemplo, es de interés remarcar las expresiones del rostro, así como, los movimientos y posición de las manos. En cuanto a los turnos esto se han conducido de forma mayoritaria con respeto, aunque, a momento, se han visto alterados bien por interrupciones cooperativas/colaborativas como puedan ser los casos del PSOE y Sumar; ERC, Sumar y EH Bildu; en ocasiones PSOE, Sumar, EH Bildu. Las interrupciones disruptivas fundamentalmente se dieron en el bloque PP y VOX de manera muy destacada contra el PSOE, aunque también al resto de partidos Sumar, ERC, EH Bildu e, incluso, con el PNV, sobre todo, Vox. Curioso que el PP en ningún momento interrumpió o solapó a Vox. En este bloque, la polifonía, en sus dos modos, ha estado presente.

En cuanto a las máximas y el principio de cooperación, destacan la de calidad y la de modo. La primera no se cumple cuando los debatientes utilizan pruebas que no se ajustan del todo a lo adecuado y, también, cuando afirman cuestiones que o son falsas o son medias verdades. En cuanto a la máxima de modo, hay ambigüedades en algunas de las afirmaciones de los participantes.

Respecto a la retórica hay repeticiones y énfasis. También, estas repeticiones y elementos enfáticos se complementan con la gestualidad concretada en los deícticos gestuales y las expresiones faciales. En cuanto a la persuasión, vemos que el *ethos* de los debatientes se focaliza en la capacidad que tienen para hacer creíbles sus argumentos y convencer, *pathos*, a los futuros votantes y que se tienen que sustentar en su *logo* para lo que utilizan datos y estadísticas, las cuales, en algunas ocasiones son coincidentes con datos conocidos y publicados por instituciones que los proveen, y en otros no responden a ellos o no son coincidentes.

5. El debate a tres: análisis y resultados¹⁰

Este debate de los candidatos a la presidencia del gobierno se celebra, tal y como hemos indicado, tuvo lugar el jueves 20 de julio de 2023 y fue emitido en directo a las 22h por RTVE. Su duración fue de una hora y media y moderado por Xabier Fortes, periodista de RTVE.

¹⁰ Se sigue para este apartado, la síntesis del debate presentada por RTVE en: <https://www.rtve.es/noticias/20230720/debate-electoral-definitivo-tres-rtve-directo/2452305.shtml>



Fuente: RTVE



Fuente: EFE, Juanjo Martínez

Los candidatos a la presidencia del Gobierno, (i-d) Santiago Abascal, Yolanda Díaz y Pedro Sánchez, antes del inicio del debate electoral que se celebra este miércoles en Madrid.

Se estructuró en tres bloques y el minuto final, llamado “minuto de oro”. Los temas de cada uno de los bloques fueron, para el primero, economía, empleo, fiscalidad y Europa; para el segundo, políticas sociales en educación, sanidad e igualdad; para el tercero, pactos postelectorales. Concluirá el debate con un turno final de un minuto, el llamado “minuto de oro”.

Las intervenciones contendrán un primer espacio para que los candidatos puedan exponer sus propuestas y a partir de ese momento pueden debatir entre ellos. El orden de intervención para este turno lo iniciará Vox y lo cerrará el PSOE.

Par este apartado, se reproducirá el momento inicial y, a continuación, se mostrarán extractos de las diferentes intervenciones en los distintos bloques. También, se reproducirá el minuto final.

Se inicia el primer bloque, centrado en economía, empleo, fiscalidad y Europa, con la intervención del líder de Vox, Santiago Abascal, que mira y sonríe al moderador mientras éste le formula la pregunta que abre el bloque. Cuando inicia su intervención su mirada se dirige a la cámara. Saluda y da las buenas noches y afirma:

Muy buenas noches. Vamos a asistir en directo a lo que ha definido esta legislatura y este gobierno durante cuatro años, las mentiras del señor Sánchez. En esta primera parte sobre economía veremos cómo tratan de confundirnos con un empacho de datos económicos convenientemente seleccionados manipulados o directamente falsos y, además, veremos cómo se producen interrupciones, calumnias y excusas en materia económica todo con el gran objetivo de sostener la gran estafa que lleva perpetrando contra sus propios electores durante estos cuatro años. Frente a eso yo voy a hablarles de los hechos, de los hechos que ustedes conocen y de los hechos que ustedes padecen. El primero, que los españoles se han empobrecido durante estos cuatro años y, el segundo, que el señor Pedro Sánchez ha destruido parte de la riqueza de España derribando centrales térmicas cuando las familias no podían pagar la luz, esto lo negará también; dinamitando presas en mitad de una sequía, esto también lo negará. Será más difícil que niegue el hecho de que han prohibido en el congreso de los diputados la exploración de recursos naturales en un momento que los españoles estamos ahogados por la deuda. Estos son los hechos económicos de este gobierno ustedes los conocen ustedes los padecen y ni todos los trucos del mundo podrían ocultarlos Por eso ahora veremos excusas, interrupciones y mentiras.

Su tono es contundente, da por supuesto que el contrincante político mentirá en su intervención, por lo que le atribuye su falta a la verdad. Avanza que habrá interrupciones de los otros debatientes y, sobre todo, mentiras. Aquí, el Locutor hace, por una parte, de Destinador cuando enumera (hacer-saber/mostrar, afirmar) en su enunciado el desastre que en economía ha hecho el presidente en funciones y su gobierno y, por otra, de Sujeto (querer-ser y querer-hacer), investido de la verdad que hace gestos deícticos hacia los otros dos debatientes, mira en momento a los papeles que tiene en el atril. Sus ilocuciones son judicativas (condenar, valorar, determinar, caracterizar), ejercitativas (afirmar, advertir, revocar), comportativas (proponerse, tener la intención, garantizar) y compromisorias (criticar, invitar, retar, desafiar) y también polifónico y referencial.

Por su parte, Yolanda Díaz, líder de Sumar, mira al moderador e intercala con miradas a la cámara. Da las buenas noches y agradece a la televisión pública la organización del debate. Su intervención es la siguiente:

Buenas noches. En primer lugar, gracias a la televisión pública por facilitar este debate y yo quiero hacer una declaración de intenciones. Quiero hablar de los problemas de la ciudadanía. Miren ustedes se van a encontrar aquí tres propuestas. Se van a encontrar la propuesta del señor Feijóo y del señor Abascal que nos quieren hacer retroceder en el mundo del trabajo y de la economía 50 años atrás. Y lo digo porque señor Feijóo y el señor Abascal que representan exactamente lo mismo, aquí está representado por el Señor Abascal pues, fíjense quieren que una limpiadora, por ejemplo, trabaje hasta los 70 años, quieren privatizar las pensiones públicas o quieren, el señor Feijóo y el señor Abascal, implantar la mochila austríaca en nuestro país; van a ver una segunda propuesta que dicen que las cosas están bien que hemos de conformarnos con lo que tenemos. Yo voy a defender la propuesta de Sumar que lo que queremos es ganar derechos. Queremos vivir mejor y para vivir mejor planteamos tres ejes en esta primera parte. Tenemos que vivir mejor industrializando nuestro país y generando miles de puestos de trabajo verdes; tenemos que vivir mejor subiendo los salarios, subiendo más el salario mínimo y reduciendo la jornada laboral y, también, tenemos que vivir mejor teniendo una fiscalidad que sea justa. Fíjense en España hay privilegios. La fiscalidad no es justa. Un pequeño autónomo, una peluquería, tributa el 17,5%, una gran empresa lo hace al 3,8%. Ustedes saben que me gustan los datos. Yo hoy me voy a centrar en las soluciones para la cesta de la compra los alquileres y las hipotecas en mi país.

Su tono es también contundente, domina el verbo y la enunciación, es clara y propositiva en su enunciado. En todo momento se dirige a los electores y los implica en su enunciado, salvo en aquellos momentos que utiliza deícticos gestuales cuando señala al líder de Vox. Proporciona datos y hace propuestas sobre lo que su formación quiere hacer en relación con ganar derechos. También, indica que hay tres propuestas a elegir, la que representan Núñez Feijóo (PP) y Abascal (Vox), que en todo momento ha identificado como la misma, basado en que quieren hacer retroceder la economía española en 50 años, la propuesta de Sánchez (PSOE) “que dice que las cosas están bien”, y la de Sumar, aboga por ganar derechos. Sus acciones ilocutivas son, fundamentalmente, judicativas (diagnosticar, condenar, valorar, determinar, caracterizar, establecer), ejercitativas (afirmar, fallar, reclamar, advertir), expositivas (afirmar, observar, informar, testificar, interpretar), compromisorias (comprometerse, proponerse, tener la intención, garantizar, defender, apoyar) y comportativas (agradecer, criticar, retar, desafiar).

Inicia su turno Pedro Sánchez dando las buenas noches y la enhorabuena a la televisión pública por organizar el debate. Mira al moderador y luego a la cámara.

Buenas noches y enhorabuena también a la televisión pública por celebrar este debate. Éste es el último debate que vamos a tener antes de las elecciones y me gustaría aprovechar para reconocer el esfuerzo de todos los españoles y españolas que han desarrollado durante estos difíciles años que nos ha tocado vivir, porque todo recordamos como empezó esta legislatura. Esta legislatura empezó con una pandemia con los profesionales sanitarios dejándose el alma, la gente confinada en sus casas, los aplausos en los balcones, el gobierno buscando mascarillas, respiradores por todas las partes del mundo, al tiempo que lo que hacíamos era proteger a los trabajadores, a los autónomos, a las pequeñas y medianas empresas. Y los otros, caceroladas y diciendo que un gobierno democrático es un gobierno ilegítimo. Pero lo superamos y llegó la vacuna y nos convertimos en líderes mundiales de la vacunación y los otros antivacunas y negacionistas, y lo superamos. Y llegó la guerra y con la guerra lo que llegó fue un alza de los precios del coste de la vida, de los precios de la energía, de los precios de la luz y, otra vez, de nuevo, intentando boicotear la solución ibérica, los fondos europeos, oponiéndose a todo, a la subida del salario mínimo interprofesional, a la revalorización de las pensiones. Ahora dicen con desfachatez que ellos han apoyado la revalorización de las pensiones, pero no es verdad es una auténtica mentira. Y así llegamos a estas elecciones y tenemos que elegir. Y hay que optar. O optamos por aquellos que hemos estado trabajando día y noche durante estos últimos cuatro años para proteger a la gente, o damos la razón a aquellos que lo único que han hecho ha sido destruir y ahora mentir.

Su tono también es contundente y con autoridad. Defiende la gestión de su gobierno y con ello responde a lo expuesto en el discurso de Vox. Aquí hay ilocuciones judicativas (diagnosticar, condenar, valorar, determinar, caracterizar, establecer), ejercitativas (afirmar, fallar, reclamar, advertir, anunciar), expositivas (afirmar, observar, informar, testificar, interpretar), compromisorias (comprometerse, proponerse, tener la intención, garantizar, defender, apoyar) y comportativas (agradecer, criticar, retar, desafiar). Sánchez utiliza la repetición y la reiteración en la defensa de las políticas realizadas por su gobierno, que le sirven para enfrentarlas a la serie de reiteraciones sobre la reacción de la oposición a la que critica.

Terminado este primer turno de inicio del bloque, se destacan algunos pasajes en los que los debatientes se replican entre ellos. Hay un tándem entre Sumar y PSOE frente a Vox, donde incluyen al ausente PP y su líder Núñez Feijóo al que dicen que, en su ausencia, está representado en ese debate por Vox.

Respecto a esta última afirmación, Abascal dice que el PP es más coincidente con las políticas económicas del gobierno que Vox e insiste en definir al gobierno como despilfarrador, el más caro de la historia y que apuesta por el gasto destructivo. A ello, Pedro Sánchez le dice que Vox no tiene ninguna solución para los trabajadores del campo, la ganadería o la pesca del país. Les acusa de negar la evidencia científica (se refiere al negacionismo, por ejemplo, sobre la vacunación) y el cambio climático y que su gobierno ha aprobado leyes sobre ello. Por su parte, Yolanda Díaz, en relación con la afirmación de Abascal sobre que el gobierno ha destruido la economía y que no ha hecho política para los agricultores, introduce un elemento incómodo para Abascal cuando le pregunta si conoce el número de agricultores que trabajan en España, a lo que Abascal le responde que se lo diga ella, que no ha vendido a pasar un examen. Díaz

reitera que Vox coincide con el PP, el cual Abascal representa en el debate. Abascal denuncia que mientras el PSOE y Sumar hablan del fin de mundo, los españoles no llegan a fin de mes e insiste que Sánchez "ha destruido parte de la riqueza de España derribando centrales térmicas, dinamitando presas y prohibiendo la explotación de recursos naturales". Sánchez le responde que no entienden por qué se han opuesto a las ayudas que el gobierno ha creado y defiende la política de gobierno (al igual que Yolanda Díaz) y que aún faltan por hacer más reformas pero que van en la dirección correcta. Yolanda Díaz le responde a Abascal que no han votado ninguna de las leyes propuestas por el gobierno y que el programa de Vox es ir hacia una contrarreforma laboral. Abascal dice que es verdad que no han votado ninguna de las leyes y que cuando se han equivocado es cuando se han abstenido y continúa diciendo que no ha hecho falta porque ha sido aprobada con los votos de Bildu a los que denomina irónicamente fuerza "tan respetable". Sus oponentes le interrumpen y le recuerdan que Bildu votó en contra de la reforma laboral y que Vox votó con Bildu. El líder de Vox le dice a Sánchez que "Bildu no quiere lo mejor para España, quiere que a España le vaya mal y por eso le apoyan a usted". Y ha asegurado que "la gente trabaja muchas menos horas, tiene salarios más bajos, no puede pagar un alquiler o una vivienda y condena a los jóvenes a no poder tener una familia". Reiteración por parte de Sánchez y Díaz sobre que ambos partidos, el PP y Vox, han votado siempre en contra de apoyar las pensiones. Díaz advierte a Sánchez que Sumar tiene una línea roja sobre no ampliación de la edad de jubilación. Sobre la eliminación de impuesto que Abascal considera injustos para lo que aboga por eliminar el gasto político y los "lobbies ideológicos".

En este pasaje, el debate ha sido fluido y se da una coincidencia entre los debatientes del PSOE y de Sumar que en varios momentos se han mostrado de acuerdo con las exposiciones defendidas por cada una de sus formaciones. También, en el ataque al oponente, Vox. Por su parte, este últimos, ha insistido en los ataques a las políticas desarrolladas por el gobierno sobre economía, empleo, fiscalidad y medioambiental dóciles e incondicionales con las políticas europeas.

Se inicia el segundo bloque Políticas sociales: educación, sanidad e igualdad. Lo abre Sumar y lo cierra Vox.

En este segundo bloque ha habido de nuevo dos bloques diferenciados: por un lado, PSOE y Sumar, y por el otro, Vox. Se vuelven a dar las mismas alusiones sobre la ausencia del PP el cual, para el PSOE y para Sumar, está representado por Vox.

El discurso es fluido y ágil y se dan interrupciones. Muchas las realiza la líder de Sumar hacia el líder de Vox. Asimismo, en este tramo del debate, los debatientes se miran e increpan entre ellos y se mira poco a la cámara. Los temas más debatidos los constituyen la sanidad y los tiempos de espera que conduce hacia la privatización de la sanidad pública y ampliación de servicios sanitarios (Argumento defendido por Sumar), los vinculados al medioambiente y los problemas de la sequía (aquí afirmaciones del líder de Vox sobre la destrucción por parte del gobierno de presas y pantanos) y la igualdad, fundamentalmente basada en la violencia de género, aunque también, alguna referencia a colectivos como puedan ser el LGTBI. Abascal, en varios tramos de su intervención, insiste en la idea de que el gobierno está destruyendo presas y pantanos en un periodo de plena sequía. Hace una dura crítica sobre la política fiscal del gobierno e insiste, de manera reiterada en diferentes partes de su intervención, en que esas medidas

han hecho que muchos españoles no lleguen a fin de mes, no se puedan pagar un alquiler, que se trabaja menos horas, que los trabajadores que precisan transporte tienen problema por la subida de los carburantes. Tanto Sánchez, como Yolanda Díaz, le recriminan que Vox y el PP han votado en contra de todas las leyes sociales propuestas por el gobierno y aprobadas en el parlamento y hacen una enumeración de estas.

Sobre el tema de la violencia machista y la igualdad, se abre un duro debate ante las afirmaciones de Abascal que acusa al gobierno diciendo que la "libertad y la seguridad de las mujeres ha sido puesta en peligro por este Gobierno" y afirma que es una "ideología que es perniciosa y que borra a la mujer que es la ideología de género han aprobado tres leyes inspiradas en esa ideología que es la ley trans, la ley del sí es Sí y la ley llamada contra la violencia de género una ley que no reduce los asesinatos de mujeres una ley de coste millonario que no logra combatir de verdad la violencia contra las mujeres". Se refiere a la cantidad de violadores que llama monstruos y que por la aplicación de la *ley de solo sí* han sido puestos en libertad y que, en su opinión, volverán a reincidir. Sánchez le responde que Vox siempre defiende a los machistas y que el único partido que se autoexcluyó del Pacto de Estado Contra la Violencia de Género fue Vox. Hay un momento de cierta tensión cuando Yolanda Díaz le dice "Deje de reírse de nosotras" y le muestra una fotografía en la que aparecen dos diputados de Vox de las Cortes Valencianas y le reafirma que "Se están riendo en un minuto de silencio de una mujer asesinada" (le repite en tres ocasiones "era el minuto de silencio, señor Abascal, era el minuto de silencio, señor Abascal, era el minuto de silencio de una mujer asesinada" y continúa "¿Sabe por qué nos matan?, porque somos mujeres y ustedes negando la violencia sobre las mujeres provocan exactamente esto" y concluye "Basta ya, dejen de reírse con nosotras y de jugar electoralmente con las mujeres" y facilita el número de mujeres asesinadas desde 2003 y le dice que la propuesta de Vox consiste en derogar todas las leyes aprobadas en la legislatura anterior sobre la brecha salarial, las pensiones o la violencia y le advierte que "Las mujeres de nuestro país no lo vamos a permitir, ya lo hicimos con Gallardón". Abascal la acusa de "manipular". Sánchez le puntualiza que la igualdad de género "...no es una ideología, es una cuestión de derechos humanos" y le facilita datos sobre el número de denuncias por violencia de género que se presentaron en España en año anterior y el número de denuncias diarias y dice que "usted dice que no existen que son falsas y el señor Feijóo¹¹ dice que es un divorcio duro. Esta es la cuestión. El problema es que tenemos una derecha y una ultraderecha que niegan la violencia machista" y concluye que la única propuesta de Vox son los "odios, insultos y mentiras" y sentencia que "Y por eso van a perder las elecciones ustedes y el señor Feijóo". Se plantea temas sobre sanidad y por parte del PSOE y de Sumar se defiende la sanidad pública y Sumar pide que se amplíen las prestaciones en la sanidad pública. Por su parte, Abascal, insiste sobre la ley trans lo que lleva a otro punto álgido del debate sobre las percepciones de género (mujer-hombre) dado que según su opinión es una ley que confunde a los adolescentes a los que "... además condena a la mutilación a muchas personas, a la mutilación irreversible y les

¹¹ Se refiere al representante de Vox que fue incluido en el Gobierno de la Comunidad Autónoma de Valencia que había sido condenado en la vista seguida en su divorcio a un año de cárcel por quebranto psicológico, coacciones, injurias y vejaciones a su esposa y que Núñez Feijóo calificó de divorcio duro, que los hechos habían ocurrido hacía 20 años y que lo habían hecho dimitir de su cargo en el gobierno valenciano. Posteriormente, este señor formó parte de las listas de Vox para las elecciones generales y es uno de los representantes de Vox en el parlamento español.

condena al tratamiento farmacológico y médico irreversible y hay muchas personas y que han hecho esto impulsadas por la presión de las políticas públicas que después se han arrepentido”. Sánchez interviene y dice que “No que al final se han puesto de acuerdo el Partido Popular y Vox en estas cosas metiendo a España en un túnel del tiempo tenebroso. Hemos retrocedido sin quererlo en cuestión de semanas diez años” y hace una relación de todos los retrocesos en las leyes y derechos hasta 60 años que se han aplicado en las comunidades autónomas y ayuntamientos en los que el PP ha pactado con Vox como consecuencia de los pactos postelectorales de las elecciones de 28 de mayo de 2023 y concluye “... yo estoy convencido de que hay muchísimos ciudadanos incluso gente que vota el partido popular el pasado 28 de mayo que no está de acuerdo con estos pactos a los que está llegando el señor Abascal y el próximo domingo nos vamos a tener que convocar todos a ir a votar y tendremos que decidir lo siguiente si queremos con nuestro voto que España despierte el 24 de Julio en el año 2023 o en el año 1973”. En ese apartado vuelve a intervenir Yolanda Díaz insiste en que la propuesta de Vox es la de derogar todas las “normas que hoy, aún con todos los esfuerzos, nos siguen matando. Dígame una medida para la prevención señor Abascal, una de su programa. No me la puede decir porque no la tiene, pero le digo más, respétenos porque no somos una mercancía electoral”. A continuación, Yolanda Díaz abre el tema de la educación argumenta que:

La educación en nuestro país la educación es la mejor herramienta de igualación social. Es esa herramienta que permite que una hija de trabajadores, como lo soy yo pueda llegar a ser una profesional de la abogacía, o pueda ser ministra en este país. En este sentido desde Sumar lo que defendemos es la mejora de la educación pública en nuestro país. También lo que defendemos es que seamos más europeos y que la segregación muy elevada que hay en España en términos porcentuales se vaya eliminando. Queremos dignificar las condiciones las condiciones del profesorado en la educación pública en nuestro país y hacer una red de comedores con alimentación sana que sea pública y, también, todas las actividades extraescolares que sean públicas y que sean gratuitas. La educación es clave para mejorar la democracia en España para hacernos más iguales y de esto creo que va la vida de la gente el próximo 23 de Julio.

Por su parte, Sánchez habla de la vivienda. Da una serie de datos de la situación de la vivienda y explica que, durante la legislatura, han aprobado la primera ley de la democracia sobre vivienda y expone lo que deben hacer durante la próxima legislatura respecto a este asunto y concluye que “vamos a hacer de la vivienda a la gran causa nacional la próxima legislatura”. Yolanda Díaz le puntualiza que, aunque la ley es muy importante, “ha llegado tarde y muy recortada” y dice que lo que Sumar defiende es

un parque público de viviendas de alquiler social. Lo que defendemos es acabar con políticas fallidas como son las políticas que defendéis vosotros de bonificaciones fiscales que son fallidas a lo largo de la historia de nuestro país y lo que queremos no defender a los fondos buitres. Y sí, limitar el precio del alquiler de manera real en nuestro país y esto sí lo vamos a garantizar vamos a garantizar que lo que está haciendo hoy el Partido Popular y el señor Abascal recurriendo Madrid la ley ante el constitucional no se pueda producir por una sola razón y es que las personas que viven de alquiler tienen riesgo de pobreza en un 50% y pueden estar en emergencia social. Convirtamos la vivienda en un derecho constitucional como dice, justamente, el artículo 47.

Abascal les hace una reflexión sobre que los ha escuchado hablar con atención sobre políticas sociales, sobre viviendas, sobre educación, pero que sobre seguridad no lo han hecho. Se manifiesta sorprendido, pues les dice que hablan como si no hubieran gobernado durante cuatro años y que pareciera que acabaran de llegar y afirma:

El que no ha gobernado durante estos cuatro años he sido, yo señor Sánchez. Me sorprende ver a la izquierda hablar de los trabajadores, mientras durante este gobierno se han destrozado las condiciones de vida de los trabajadores, se han deteriorado los servicios públicos y se les ha condenado a vivir peor que las generaciones anteriores. La seguridad en los barrios más humildes, y más desfavorecidos es peor cada vez, peor por la gente que ustedes han puesto en la calle, por la gente que ustedes traen para las mujeres, para los niños, para los mayores. Se ha roto el ascensor social de la educación, porque ustedes la han desvalorizado y cuando se rompe el ascensor social de la educación perjudican a las personas más humildes. Parece que ustedes no han gobernado, pero ustedes son los culpables.

Durante es pasaje las intervenciones han tenido varias interrupciones. Ha habido en algún momento alguna ironía que emplean en algunos momentos todos los debatientes. Vuelve a existir dos bloques el formado por PSOE y Sumar, frente al de Vox. El líder de esta formación acusa y critica la gestión hecha por el gobierno anterior representado por sus dos oponentes, y por pare de estos últimos, la defensa de su acción de gobierno y la crítica al oponente y al ausente Partido Popular. Los aspectos kinésicos, paralingüísticos, por ejemplo, los tonos empleados como recursos no verbales que apoyan en todo momento al discurso oral, así como, los déicticos gestuales. Las interpelaciones, mayoritariamente, responden a ilocutivos tales como, judicativos (diagnosticar, condenar, valorar, caracterizar, establecer), ejercitativos (exigir, afirmar, advertir, anunciar), también, compromisorias (proponerse, garantizar) y comportativos (criticar, invitar, retar, desafiar). Hay apelaciones tanto dirigidas al interlocutor en el debate, como a los futuros votantes y al partido ausente, el PP y su líder Núñez Feijóo. Otro aspecto destacado de este pasaje es la presencia de la polifonía en su doble vertiente. Sobre la máximas de la conversación y el Principio de cooperación, se observa que la máxima de cualidad aquella que se refiera a que el emisor se debe ceñir a la verdad, se observa que el líder de Vox en su no reconocimiento de la acción de su partido en no apoyar ninguna de las leyes propuestas por el gobierno de la anterior legislatura y en su intento de insistir en aquellos principios ideológicos que le definen, utiliza elementos para los que, aunque tiene evidencias, presenta pruebas que no se ajustan a lo acaecido. Sus oponentes, utilizan datos contrastados y evidenciados. En cuanto a la máxima de modo, aquellas que se refieren a utilizar elección de las palabras o el modo en que se expresan las ideas si bien no se detectan expresiones complicadas por parte de los tres debatientes, en casos no se cumple con la brevedad que requiere esta máxima. La regla de la relevancia, vemos que en el caso del líder de Vox cuando aporta una información nueva, insiste en lo anterior. Igual ocurre en intervenciones de los otros dos debatientes. Sobre la máxima de cantidad, todos la observan en tanto aportan las informaciones necesarias desde la posición que defienden. En cuanto a la retórica, aparecen, entre otras, repeticiones, reiteraciones y énfasis. Desde el punto de vista de la persuasión presente en los argumentos, el *ethos* de los participantes y la manera en la que exponen sus argumentos están orientados hacia los destinatarios de sus discursos, y que son los posibles electores, ya sean los seguidores, los indecisos o

aquellos otros de otros partidos. Ello se apoya en el *logos*, el cual debe responder a evidencias probadas. En el caso de Vox, hay evidencias de las consecuencias de la aplicación de la ley de solo sí es sí, pues son datos conocidos, en otras afirmaciones de este debatiente, no se ajustan a datos, estudios o estadísticas. En el caso de los líderes del PSOE y Sumar, sus argumentos se encuentran sustentados en evidencias y se aportan datos. En cuanto al *pathos*, se centran en los recursos empleados por los debatientes para lograr adeptos y persuadirlos.

Se inicia el tercer bloque, dedicado a pactos postelectorales. El uso de la palabra lo toma Sánchez que dice que “Hay una evidencia y es que a partir del 23 de Julio solamente hay dos formaciones o dos formas de gobierno Un gobierno de coalición progresista, del partido socialista con el partido de Yolanda Díaz o un gobierno del señor Feijóo con el Señor Abascal y a mí no me duelen prendas en decirlo yo, si puedo, gobernaré con la señora Díaz”. Remarca que, aunque son dos organizaciones diferentes, han trabajado de “manera leal y eficaz” y que cree que “han hecho un buen trabajo”. Pasa a enumerar lo que significa la opción de gobierno conservador formada por el PP y Vox, y enumera lugares en los que se da ese gobierno después de las elecciones autonómicas y municipales del 28 de mayo (la Junta de Extremadura, la Comunidad valenciana, la Junta de Castilla y León, las Islas Baleares y muchos ayuntamientos) y vuelve a hacer notar la ausencia en el debate del líder del partido Popular, Alberto Núñez Feijóo. Cree que su ausencia se debe a “que no puede hacerse cargo de la montaña de mentiras que invirtió en el primer debate”¹² y concluye diciendo que “...al señor Feijóo le da vergüenza comparecer juntamente con su socio, el señor Abascal. A ver no es que le dé vergüenza los votos del señor Abascal que los asume, tampoco se avergüenza de las políticas del señor Abascal que las asume, también, tampoco se avergüenza de gobernar con Vox porque gobiernan con Vox. Al Señor Feijóo le da vergüenza aparecer junto al Señor Abascal. Por eso no está en este debate”.

El moderador le pregunta a Abascal si por alusiones quiere intervenir. Éste inicia su turno y se refiere a Sánchez de la siguiente manera:

La verdad es que a mí también me parece enternecedor escucharle a usted hablar sobre pactos y sobre aquellos que tratan de ocultar sus pactos porque usted llegó al poder hace cuatro años mintiendo a todos los españoles, especialmente a los electores socialistas. Les dijo que no tendrían los comunistas en el gobierno y los metió, les dijo que no incorporaría a Bildu a la gobernabilidad y según su anterior vicepresidente, la ha incorporado a la dirección del Estado. Dijo que no pactaría con los golpistas y les ha indultado, ha indultado a los políticos más corruptos de España. Por lo tanto, escucharle a usted hablar sobre pactos es escuchar uno de los momentos más tristes de nuestra democracia reciente. Muy triste creo que para muchos electores socialistas que se sintieron completamente estafados para usted y además cuando uno accede al poder de esa forma, porque mentir es ilegítimo, no es ilegal no está en el código penal, pero es ilegítimo. Engaña a los españoles conforme a una mayoría las decisiones del parlamento en ese momento, ya no nacen de la expresión de la soberanía popular, nacen de la expresión de una soberana mentira. Lo cierto, más allá de los pactos poselectorales, es que, durante los últimos 40 años, los viejos partidos han tomado decisiones trascendentales, ustedes y el Partido Popular, de espaldas a los españoles. De espaldas a los españoles muchas veces de acuerdo con partidos separatistas y obedeciendo a

¹² Véase nota 3.

burócratas extranjeros que nadie había votado y, lo cierto sobre los pactos postelectorales, porque ustedes están queriendo hacer una coalición que no existe, es que el señor Feijóo, que hoy no está aquí para decirlo, pero no podrá negarlo, porque lo dijo ante todos los españoles en el anterior debate, le ha ofrecido un acuerdo a usted para repartirse el poder, para que el bipartidismo siga decidiendo solito los destinos de España. No solo un acuerdo, le ha ofrecido cinco pactos de estado y yo, esta noche, lo que voy a hacer es plantear un cambio de rumbo total que consiste en que los partidos acepten que tenemos que preguntar a los españoles en su conjunto conforme al artículo 92 de la Constitución sobre cosas que preocupan mucho a los españoles, sobre cosas que no han estado en el debate de esta campaña, sobre cosas que afectan a la seguridad en las calles, a la viabilidad de nuestra economía, a nuestra soberanía energética. Eso es lo que nosotros vamos a proponer para que los españoles sepan que es exactamente lo que estamos defendiendo.

Le interrumpe Yolanda Díaz y le hace una pregunta: “Señor Abascal, ¿ha pedido usted ya disculpas por la acusación que hizo por el asesinato de una mujer en Tirso de Molina, una comerciante?, ¿ha pedido disculpas acusando a una persona migrante?, ¿lo ha hecho ya, ¿ha pedido disculpas ya? “Usted ha mentado” (interrupción de Abascal diciendo que la interlocutora está mintiendo). Sigue Yolanda Díaz “... déjeme decirle. Usted habla de mentiras y le ha mentado a toda España. La persona que asesinó a esa mujer comerciante, ¿sabe de dónde era? de San Lorenzo del Escorial, señor Abascal no era un migrante. Tiene una buena ocasión para pedir disculpas ahora. Pida disculpas, señor Abascal”.

Les responde Abascal:

No se ponga tan agresiva, señora Díaz. Yo mantengo lo que dije en ese mensaje más allá de hacerme eco de una noticia que no era cierta (...) y es que los barrios, y ese barrio como consecuencia de la inmigración ilegal y del tráfico de drogas. Lo pienso yo y las personas que viven en ese barrio (interrupción de Yolanda Díaz “señor Abascal teletipos y Google”) y que nos están escuchando. La inmigración ilegal está degradando esos barrios y los culpables vuelven a ser ustedes que llaman a la inmigración ilegal que hacen a la gente jugarse la vida en el mar y perderla y que les hacen venir aquí (interrupción de Yolanda Díaz “Que pida disculpas que me parecen importantes”), (Abascal: “¿me está dando órdenes a mí, señora Díaz? Cálmese porque viene aquí a dar órdenes”). Están ustedes acostumbrados a eso, porque usted representa la hoz y el martillo, usted representa al peor régimen de la historia de la humanidad, junto con el nazismo, señora Díaz, y están acostumbrados a hablar en esos términos. Y quizá con otros les valía, pero con nosotros no.

Interviene Pedro Sánchez:

Dos comentarios, el primero sobre la inmigración ilegal descendió en nuestro país más de un 25% en el año 2022. Y, en segundo lugar, sobre la seguridad. Decir que hemos recuperado 13.000 policías y guardias civiles que suprimió, precisamente, el Partido Popular cuando gobernaba nuestro país. A lo mejor el señor Abascal prefiere el modelo de seguridad de Estados Unidos de su admirado Trump, con siete homicidios por cada 100.000 habitantes, que son 12 veces más que en España.

Interviene Yolanda Díaz y dice que:



Yo querría hablar en este bloque de pactos, de algunos acuerdos que como país debemos de hacer. El primero de ellos, creo que es un acuerdo muy importante en defensa de las gentes de la cultura de nuestro país. Sí, me dirijo a ellas. Creo que el primer acuerdo que debemos de hacer es un acuerdo por la cultura, señor Abascal y señor Feijóo, libres de censura y a favor de la libertad de la creación artística y defendiendo los derechos de las personas de la cultura en nuestro país. Creo, también, que hay que hacer un segundo acuerdo en el que nunca más, señor Feijóo, representado por Abascal, pueda darse un debate en la televisión pública en el que un candidato que quiere ser presidente al gobierno no está presente. Creo que no puede volver a pasar. Y sí, desde Sumar defendemos la reforma de la ley para que nunca más vuelva a pasar esto. Tiene un buen altavoz, el señor Abascal, pero creo que no es correcto. En tercer lugar, sí creo que tenemos que llegar a acuerdos, Pedro, creo que hay que hacer más cosas. Yo agradezco lo que destacas de la gestión del Ministerio de Trabajo. Yo creo que hay que avanzar más. Tenemos que reducir la jornada laboral, llevamos 40 años con la misma la misma jornada laboral. Tenemos que salir una hora antes del trabajo y tenemos que mejorar los salarios. Digo esto porque no basta con decir que ya tenemos el 60% del salario medio en España y digo, también, algo más, hay que gobernar con diálogo social, lo que ha servido el señor y el señor de la extrema derecha es para cargarse el diálogo social en nuestro país. Sí, en Castilla y León gobiernan ustedes, el señor Feijóo y usted contra las empresas y contra los trabajadores en nuestro país, han hecho desaparecer el servicio de mediación que arregla problemas diarios de las empresas y los trabajadores. Nosotros queremos seguir gobernando como lo hemos hecho, con 18 grandes acuerdos sociales y con diálogo social.

Interviene Sánchez y muestra acuerdo con lo que ha expuesto Yolanda Díaz y afirma:

Yo estoy de acuerdo con Yolanda. Tenemos que avanzar, pero siempre con los pies en el suelo. El señor Abascal, en fin, ha dicho cosas (interrupción de Yolanda Díaz, “Yo los tengo, Pedro, los pies en el suelo”, responde Sánchez, “Sí lo sé, además, te conozco”), pero el señor Abascal, en fin, ha traído a colación el tema de Cataluña. No deja de sorprenderme que el Partido Popular y Vox no se les cae de la boca la palabra Constitución, pero luego se burlan de la Constitución todos los días del año. Bueno ya lo del PP es de nota, porque llevan cinco años incumpliendo el mandato constitucional de renovar el Consejo General del Poder Judicial, para que nos entiendan los telespectadores, el gobierno de los jueces. Y ya en el caso del señor Abascal y su programa electoral, pues en fin es que va contra los principios los valores y algunos artículos de la constitución española. Ustedes, señor Abascal, proponen, por ejemplo, ilegalizar partidos políticos, quieren derogar el estado de las autonomías, que es el título octavo de nuestra Constitución, quieren acabar con las lenguas cooficiales. Mire, nosotros sí creemos en la Constitución española. Somos un partido que formó parte de la redacción de la Constitución española, creemos en la unidad de España, pero no a bofetadas como ustedes dicen o incluso ayer amenazando a Cataluña de nuevo con un artículo 155 mucho más duro que va a traer muchísimos más problemas a la convivencia de nuestro país. No nosotros lo queremos hacer defendiendo la legalidad democrática, pero también, abogando por el reencuentro, por el diálogo, por la negociación y por el pacto. Así es como se conjuró con una administración socialista con José Luis Rodríguez Zapatero, el llamado plan Ibarreche en Euskadi y así estamos haciéndolo desde el gobierno de coalición progresista. Un problema que nosotros no provocamos, que heredamos de la anterior administración del Partido Popular. Su gran solución, pues ya hemos visto cuál es, señor Abascal, lo ha dicho claramente, solucionar el tema catalán a bofetadas. Y, mire, no nos engañemos, el Partido Popular y Vox lo que hacen es defender una España muy pequeña en la que solamente caben ustedes y aquellos que piensan como ustedes. El problema es que el Partido Popular y Vox son un tándem, son un dúo contrario a la

convivencia entre españoles. Y ayer usted lo dejó meridianamente claro al amenazar con un 155 duro que va a intervenir la autonomía de Cataluña.

El moderador interviene y dice que parece claro que hay un pacto postelectoral en el bloque de izquierda dado que se llama por el nombre de pila Yolanda y Pedro, y pregunta a Abascal si hay pactos. Éste responde: “Sí, yo al señor Feijóo, que llamo por el apellido, eso tengo que decir que les ha ofrecido un pacto a ustedes, no a mí. De hecho, está diciendo que no quiere pactar con Vox y, de hecho, yo quiero hablar sobre la Constitución ¿no le parece eso curioso?” (refiriéndose a Sánchez). Por su parte, Sánchez responde:

No la verdad. El Partido Popular en la Junta de Extremadura llega a un acuerdo con ustedes para que no gobierne el Partido socialista en la Comunidad valenciana. ocurre otro tanto de lo mismo no son segunda fuerza, pero sí la primera las islas baleares en Castilla y León, en cientos de ayuntamientos. Hombre, yo creo que el Partido Popular tiene una curiosa estrategia y es siempre defender no la lista más votada, sino que siempre gobierna el partido popular luego ya los caminos son inescrutables, pero siempre pasan por usted, señor Abascal y por Vox, y bien lo sabe el señor Feijóo que no viene aquí porque le da vergüenza comparecer conjuntamente con usted.

Responde Abascal:

Bueno, pues como no viene, no hablaré yo de él, que no puede defenderse, pero sí voy a hablar de usted porque me ha parecido maravilloso verle convertido en el adalid de la defensa de la Constitución y decir que Vox está en contra de la Constitución. Vox está a favor del cumplimiento de la Constitución, pero plantea su reforma en muchos aspectos, a través de los mecanismos de reforma, no como sus socios golpistas en Cataluña que quieren destruirla destruyendo nuestra unidad nacional. Pero digo que es maravilloso verle a usted defender la Constitución porque es usted y no yo, el que tiene una sentencia en su contra del Tribunal Constitucional diciendo que usted ha vulnerado hasta seis artículos de la Constitución durante la aplicación del estado de alarma y no artículos banales, artículos que tienen que ver con las libertades de los españoles, con la libertad de circulación, con el trabajo, con el estado de alarma. Es decir, con los derechos y libertades fundamentales, precisamente, porque yo no quiero que los viejos partidos (interrupción de Yolanda Díaz o de Sanchez), señor Sánchez, déjenme concluir que yo no le estoy interrumpiendo. Yo creo que, precisamente, para que los viejos partidos dejen de decidir de espaldas a los españoles y apelando al artículo 92 de la Constitución que permite consultarles, podríamos llegar al acuerdo de consultarles sobre algunas cosas que nunca se les han preguntado. Han dicho que estamos terminando con los sindicatos y con la patronal en Castilla León, lo que ustedes no pueden obviar es que hay muchos ciudadanos en Castilla-León que están muy contentos de que, por fin, se hayan reducido las subvenciones a las organizaciones patronales y a los sindicatos (interrupción de Yolanda Díaz “eso no es verdad”) y déjeme acabar si no le importa. Entonces nosotros lo que queremos es preguntar a los españoles, por ejemplo, si están a favor de la reducción paulatina de las subvenciones a partidos, a sindicatos, a organizaciones patronales y asociaciones ideológicas de todo tipo (interrupción de Yolanda Díaz “¿van a renunciar, señor Abascal a los 10 millones de euros de financiación de su partido?) y queremos preguntarles, también, si están a favor de la recuperación de las competencias de educación, de sanidad y de Justicia para que los españoles seamos iguales en todo el territorio nacional. A los españoles hay que preguntarles sobre muchas cosas. Y, por supuesto, que nosotros deseamos que ningún partido, ni siquiera nuestro tenga

subvenciones públicas, pero no vamos a venir a este debate y a esta contienda electoral con las manos atadas detrás de la espalda a competir con ustedes y con su uso fraudulento de las instituciones. Usted, señor Sánchez, viene de la OTAN, viene de Bruselas y le ha tenido que llamar la atención la Junta electoral central porque ha utilizado como mítines de partido, en su calidad de presidente de turno de la Unión Europea, de presidente del gobierno, la neutralidad (interrupciones de Sánchez) no lo he dicho yo, lo ha dicho la Junta electoral central, con los tribunales, con el Consejo General del Poder Judicial, con el Tribunal de Cuentas absolutamente con todos. Tápense ustedes las vergüenzas.

A continuación, Díaz responde a Abascal:

Señor Abascal, su propuesta está fuera de la Constitución. Los agentes sociales están en el artículo siete de la Constitución y lo que están haciendo ustedes y Facebook en Castilla y León es inconstitucional (...) Señor Abascal es muy grave que diga aquí lo de la financiación de los partidos políticos. Usted que recibe 10 millones de euros. Sea coherente renuncie a las mismas. Pero sí que quiero intervenir en este bloque acerca de la política de pactos. Aparte de los acuerdos sociales que he dicho, nosotros somos claros, queremos y pedimos el voto para Sumar porque es la fuerza decisiva para que tengamos sí, un gobierno de coalición progresista y yo voy a gobernar con Pedro Sánchez ¿Para qué? para seguir ganando derechos. Somos una fuerza que en el gobierno hemos demostrado que hemos hecho políticas que nunca se habían hecho en España y, sí, queremos tener la posibilidad de avanzar en derechos, pero que, además, solo sumamos así. Y pido, también, la reflexión a la gente que tenga dudas, porque nos estamos disputando la tercera posición y el señor Abascal va a ser vicepresidente si le dan la mayoría del señor Feijóo, y ya los vemos lo que hacen, ¿se imaginan ustedes?, se han pedido el Ministerio de Educación. ¿Pondrían ustedes la educación de sus hijos en manos de ellos?... (interrumpe Abascal negando la afirmación de que se han pedido el Ministerio de Educación) ... Yo soy clara. Quiero un gobierno que siga avanzando en derechos y lo vamos a hacer y vamos a gobernar mejor por la vida de nuestros hijos y de nuestras hijas. Señor Abascal ¿usted cómo se siente? (responde Abascal “me siento muy bien”) ¿cómo se siente con la posibilidad de tener una persona que va con usted, el señor Feijóo? no sé, qué tiene en su pasado el haber de unas imágenes y unas relaciones con un narcotraficante. ¿Cree que esto es normal en una democracia solvente sabe usted?

Responde Abascal:

Una persona que no está y usted le ha acusado directamente (lo interrumpe Yolanda Díaz y le dice “le pregunta a usted qué le parece a usted esto”) A mí me parece que usted tiene fotos gravísimas apoyando a Hugo Chávez, apoyando a dictaduras, apoyando la ruina de Venezuela y, además, me parece que el señor Sánchez le ha metido en el gobierno, es serio por culpable. Yolanda Pedro siguen llamándose así con mucho cariño. Es usted culpable (se refiere a Sánchez) de haber metido el comunismo en el gobierno. La excepción ibérica es que usted tiene ministros comunistas y se pasea por Europa diciendo que hay un problema con Vox, cuando a Vox le apoyan tres gobiernos y varios más donde gobiernan nuestros socios. Cuando usted dice que en Europa hay un problema con Vox ¿a qué se refiere? porque Suecia, Finlandia, Italia, Polonia, Hungría hay cada vez más naciones europeas donde hay mayorías sociales y patrióticas que quieren defender la soberanía de los estados dentro de una Unión Europea que coopere libre y voluntariamente.

Le responde Sánchez:

Se ha extendido mucho, pero no ha respondido a las preguntas de la señora Yolanda Díaz. ¿Para qué sirve Europa? Yo creo que los telespectadores lo saben bien después de esta legislatura con una pandemia donde peleamos desde el gobierno de España precisamente para que hubiera una compra conjunta de vacunas, esas vacunas a las cuales usted siempre se ha opuesto y sus dirigentes antivacunas. Europa sirve para eso, para responder a desafíos comunes con herramientas comunes. Lo hicimos frente a la pandemia con esa compra conjunta de vacunas, lo estamos haciendo con los fondos europeos, también para hacer frente a la transición ecológica, que no es fanatismo, es evidencia científica señor Abascal, como también la transformación digital. Lo estamos haciendo, también, para defender la igualdad real y efectiva entre hombres y mujeres y lo estamos haciendo, también, para defender una perspectiva humanista del fenómeno de la migración. Y mire, yo se lo digo con toda franqueza yo, en fin, hablo con dirigentes europeos hablo con dirigentes internacionales. Un gobierno del Partido Socialista con Sumar es un gobierno profundamente europeísta, encarnado absolutamente en los valores, los principios y los objetivos del proyecto europeo y un gobierno del Partido Popular con Vox, le puedo garantizar que es contrario a los principios y a los intereses de Europa. Sería, no solamente un retroceso para España sino, también, un serio golpe, un serio revés para el proyecto europeo, sí.

Yolanda Díaz interviene y expone lo siguiente:

Yo pido el voto para Sumar, como les decía, porque disputamos en muchas circunscripciones la tercera posición con los señores de Vox, los señores que nos quieren conducir a las mujeres, pues a 50 años atrás, los señores que quieren que retrocedamos en los derechos y, sí, pido directamente concentrar el voto en Sumar para revalidar el gobierno de España y, sobre todo, para que garanticemos democráticamente que las políticas del Abascal van a formar parte de la oposición. Están dañando la democracia en nuestro país, señor Abascal, están dañando a las mujeres, están dañando a las personas LGTBI, están dañando a los trabajadores y a los empresarios. Y, en este sentido, pues creo que no es correcto. Y respecto de las posiciones europeas, sí somos europeístas, lo hemos demostrado, hemos estado por primera vez en la vanguardia de Europa y queremos una Europa más social, más feminista y más ecologista que nunca.

Abascal responde:

Es evidente que estamos en profundo desacuerdo. La gran diferencia entre ustedes y nosotros es que nosotros queremos y nos atrevemos a preguntar a los españoles sobre asuntos de relevancia pública apelando al artículo 92 de la Constitución. Ustedes no quieren preguntar, ni por las subvenciones a los partidos, ni por la recuperación de competencias. Nosotros queremos preguntar por todo eso, pero, también, por el problema de inmigración y de seguridad. Queremos preguntar a los españoles si están a favor de la repatriación inmediata de los inmigrantes ilegales y, también, de la deportación de aquellos inmigrantes legales que cometen delitos graves o delitos leves de manera reiterada. Queremos preguntarles, también, si están a favor de un plan hidrológico nacional que interconecte todas las cuencas y que permita la extensión del regadío en España y una mayor prosperidad para nuestros compatriotas y para nuestro campo y nos gustaría preguntarles, también, si están a favor de derogar las leyes climáticas que ustedes aprobaron en el congreso que atacan la vida en el campo, que desindustrializa en España al servicio y a la orden de agendas globalistas como la 2030 y que impiden el acceso recursos. Estoy convencido de que muchos votantes socialistas que no nos podrán votar por otras cosas, nos apoyarían.



Interviene Pedro Sánchez:

A ver, yo creo que los españoles tienen que saber que la presidenta de la Comisión Europea, que pertenece al Partido Popular europeo, y que es alemana, se reúne con todos los grupos parlamentarios en el Parlamento Europeo con los socialistas, con el partido de Yolanda Díaz, con el partido de los liberales y también con el partido popular. Hay un partido con el que no se reúne nunca desde el inicio de su mandato, el partido de la ultraderecha de Vox. En fin, usted no cree en la Comisión Europea. No creen en la ciencia. El vicepresidente de Castilla y León ha llegado a decir, señor Abascal, esto es gravísimo, delante de estudiantes que se tienen que cuestionar si el CO2 es un gas contaminante, en un país donde mueren miles de personas al año, precisamente, por la calidad del aire y lo malo es que ustedes van arrastrando al Partido Popular en este negacionismo climático y lo he dicho en el primero de los bloques, señor Abascal, negar la evidencia científica sobre la emergencia climática, no solamente es ignorante, es que es una actitud suicida y es un atentado contra los jóvenes, y yo, desde luego, como presidente del gobierno no voy a aceptar el que se deje a nuestros jóvenes un planeta completamente arrasado.

El moderador dice que pueden tener unos segundos más de intervención para aclaraciones o respuestas ante de finalizar el tercer bloque.

Interviene Yolanda Díaz:

Sí, lo que le quiero decir al señor Abascal y al señor Feijóo ausente porque coinciden en el programa, que lo que estamos es en contra de las devoluciones en caliente, señor Abascal y lo que queremos es una política migratoria justa en nuestro país y queremos reformar, Pedro, la ley de extranjería y el reglamento de extranjería y sabe qué queremos también, que los 500.000, las 500.000 personas irregulares que tenemos en España, las regularicemos para que tengan derechos, para que puedan trabajar con dignidad, para que puedan vivir mejor en nuestro país. Queremos un país mejor y sí, estamos en contra de la barbarie que ustedes representan porque el cambio climático existe y por eso es verdad que la primera decisión que tomamos en el gobierno fue declarar la emergencia climática. La ola de calor no es una invención señor Abascal, no lo es, está matando vidas, más de 11.000 personas y esto es una cosa muy seria.

Interviene Sánchez:

A ver, sobre la migración, si uno mira el mapa de entradas de migración irregular por el Mediterráneo, la única ruta en la que está reduciéndose el flujo de migración irregular es el Mediterráneo occidental, que es España, no, es Italia señor Abascal, gobernada por la señora Meloni y no es, tampoco, el frente Oriental, es el Mediterráneo occidental y eso tiene mucho que ver con una política de migración, con la colaboración con los países terceros, los de entrada, los de tránsito y los de origen.

Interviene Yolanda Díaz:

Bueno, yo por terminar no creo que estas elecciones son muy importantes para nuestro país nos jugamos la próxima década y es verdad que estas elecciones el 23 de Julio elegimos Un gobierno iba por bloques yo defiendo el bloque de sí de los derechos de la Democracia de la dignidad de la ecologismo del feminismo creo que es adecuado seguir avanzando en nuestro país la alternativa es que el señor Abascal sea vicepresidente de Feijóo y sigan haciéndonos retroceder o llevarnos a un país que no existe España no es

esto por tanto les pido si el voto a favor de sumar para evitar que el señor Abascal sea vicepresidente en el gobierno.

Este último bloque ha sido muy dinámico. Se dan muchas interpelaciones. Hay mucha coincidencia y complicidad entre PSOE y Sumar y, al mismo tiempo, Vox es el oponente de estas dos formaciones. Responde a la oponente de Sumar en varias ocasiones en las que ésta lo interpela, aunque el oponente principal de Vox es Pedro Sánchez y el PSOE. También, el gobierno de coalición. Desde el inicio se ve que hay pacto postelectoral entre el PSOE y Sumar. Los líderes de estos dos últimos partidos mencionan al líder ausente del PP, Alberto Núñez Feijóo, las políticas de cual no diferencian de la Vox, sustentado sus argumentos en los pactos que han hecho estas dos formaciones políticas después de las elecciones autonómicas y municipales. En este sentido, cumplen con el *ethos* y el *logos*, no así el líder de Vox que no se ajusta a las condiciones de esta ley de la argumentación persuasiva. A su vez, las máximas conversacionales aquí presente responden a la de calidad y a la de modo, las cuales se cumplen en partes de los enunciados hechos por los debatientes. En cuanto a las críticas, estas aparecen tanto en el tándem formado por PSOE-Sumar hacia el oponente, Vox, como de este hacia los otros dos líderes. Las interpelaciones, mayoritariamente, responden a ilocutivos judicativos (diagnosticar, calcular, condenar, valorar, determinar, caracterizar), ejercitativos (exigir, afirmar, reclamar, advertir, anunciar), expositivos (afirmar, preguntar, corregir, interpretar), también, compromisorias (proponerse, tener la intención, garantizar, estar de acuerdo, adherirse, defender.) y comportativos (criticar, declararse ofendido, elogiar, retar, desafiar). Hay apelaciones tanto dirigidas al interlocutor en el debate, como a los futuros votantes y al partido ausente, el PP y su líder Núñez Feijóo. Aparecen reiteraciones, énfasis, apelaciones.

En el último bloque, Minuto final (“minuto de oro”), el orden de las intervenciones será de menor a mayor representación parlamentaria: lo iniciará Yolanda Díaz (Sumar), seguirá Santiago Abascal (Vox) y lo cerrará Pedro Sánchez (PSOE).

Yolanda Díaz interviene y afirma lo siguiente:

Sé que hay muchas personas que estáis preocupadas, pero España es mucho mejor que ellos y no vamos a volver al pasado para mirar al futuro. Te necesitamos a ti para seguir subiendo los salarios y reducir la jornada. Te necesitamos a ti para luchar contra el cambio climático. Te necesitamos a ti para tener alquileres justos. Te necesitamos a ti para poder amar sin miedo. Te necesitamos a ti para tener culturas sin censura. Te necesitamos a ti. Es por ti, es por los trabajadores, es por las personas autónomas, es por la juventud, es por la generación de mi padre, pero, también, por la generación de mi hija, es por las mujeres libres. El próximo domingo vota por ti.

Es el turno de Vox, interviene Santiago Abascal:

Hemos visto lo que les anunciaba al principio excusas insultos y mentiras de un gobierno que quiere ocultar la realidad que somos más pobres, menos libres y que estamos más divididos. Como muchos de ustedes, yo quiero poner fin a este gobierno. Pero no basta con echar a Pedro Sánchez hay que derogar todas las políticas que nos han traído hasta aquí. Ustedes saben que solo Vox se atreve al cambio de rumbo necesario para proteger nuestra economía, nuestras familias, nuestras fronteras, para defender nuestra industria,



nuestro campo y nuestra Libertad. Para defender los intereses de todos los españoles sin distinción, para que todos juntos decidamos y seamos consultados sobre aquello que a todos nos afecta y para que nunca más se vuelvan a tomar decisiones a espaldas de los españoles. Muy buenas noches y viva España.

Cierra este último turno Pedro Sánchez:

Hace cuatro años pedí su voto para dignificar las pensiones y lo hicimos y ahora pido su confianza para blindar las pensiones del futuro. Hace cuatro años pedí su voto para crear el ingreso mínimo vital, para crear más y mejores empleos y lo hemos hecho y ahora pido su voto para que podamos avanzar hacia el pleno empleo. Pedí su voto para crear el ingreso mínimo vital, para aprobar la primera Ley de lucha contra el cambio climático, también para probar una ley de muerte digna. Todo eso lo hemos hecho a pesar de una pandemia y en plena guerra. Esta noche les pido el voto para que ganen las mujeres y pierdan los machistas, les pido el voto para que gane la ciencia y pierdan negacionismo, para que gane la cultura y pierda la censura, para que gane la convivencia y pierda el odio, para que ganen los aplausos y pierdan las caceroladas, para que gane la verdad y pierda la mentira, para que gane el respeto y pierda el insulto les pido el voto para el partido socialista. Adelante.

Este último bloque es fundamentalmente apelativo. Los debatientes se dirigen a sus posibles votantes. Tienen contenidos propositivos, que observamos sobre todo en la líder de Sumar, aunque también en los otros dos líderes. En todo caso, hay argumentos sustentados en la diferenciación entre los oponentes políticos. Así, hacen sus propuestas y apelaciones y las defienden frente a la crítica a las políticas del otro contrincante político. Muy claro en líder de Vox frente a sus oponentes políticos y de estos frente a las propuestas y discursos del líder de Vox.

6. Conclusiones generales

Dado que el análisis anterior ha sido detallado, en este apartado se recuperan únicamente algunas ideas conclusivas generales de los dos debates analizados.

Pedro Sánchez (PSOE) y Yolanda Díaz (Sumar) muestran sintonía y Santiago Abascal (Vox), defiende sus propuestas a partir de la crítica a las de sus adversarios.

El tono general del debate es duro, pero guardando las formas. A momentos ha sido crispado en las interpelaciones.

Los elementos que acompañan a los discursos de los debatientes se mueven entre la ironía, la crítica, el enfrentamiento y, también, la descalificación de las propuestas del otro oponente político. Aparte de la ya citadas, entre otras figuras retóricas, destacan reiteraciones, redundancias, antítesis, anáforas, énfasis, la antítesis.

En general las máximas seguidas y, en ocasiones, vulneradas, han sido la calidad y la de modo.

Las enunciaciones han estado apoyadas por recursos de la comunicación no verbal como puedan el tono, los gestos, las miradas y la gestualidad deícticas. Ha habido también interrupciones. Destaca el uso de la doble polifonía.

En general, las ilocuciones, de acuerdo con lo dicho, son fundamentalmente, judicativas, ejercitativas y compromisorias, también, en algunos pasajes, comportativas.

Referencias bibliográficas

- Austin, J. L. (1971). Palabras y acciones. Cómo hacer cosas con palabras. Paidós.
- Bajtín, M. (1989). Teoría y estética de la novela. Trabajos de investigación. Taurus.
- Charaudeau, P. (2020). La manipulation de la vérité. Du triomphe de la négation aux brouillages de la post-vérité. Limoges Lambert-Lucas.
- Dijk, T. A. van (2006). Discourse and manipulation. *Discourse & Society*, 17(2), 359-383
- Domínguez Cortina, R., (2011). Los debates político-electorales televisados en México en la voz de dos generaciones y votantes: un estudio de recepción en el ámbito de la comunicación política. *Global Media Journal México*, 8(15), 98-122.
- Ducrot (1982). Decir y no decir. Principios de semántica lingüística. Editorial Anagrama.
- Ducrot, O. (1986). El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación. Paidós.
- Goffman, E. (1970). *Ritual de la interacción*. Alianza.
- Greimas, A.J. (1973). Les actants, les acteurs et les figures. C. Chabrol y J.C. Coquet (ed.) *Sémiotique narrative et textuelle* (pp.161-176). Larousse.
- Greimas, J.A. y Courtés, J. (1982). Semiótica Diccionario razonado de la teoría del lenguaje. Gredos.
- Grice, H. P. (1975). Logic and Conversation. P. Cole, & J. L. Morgan. (Eds.) *Syntax and Semantics*, Vol. 3, Speech Acts (pp. 41-58). Academic Press.
- Jakobson, R. (1974). La lingüística poética. T. Sebeok (ed.) *Estilos del lenguaje* (pp. 123-174). Ediciones Cátedra.
- Juárez Gámiz, J. (2021). Los debates electorales en la democracia contemporánea. Apuntes para analizar su presencia, función y evolución en las campañas. Instituto Nacional Electoral.
- Knapp, M- L. (1982). *La comunicación no verbal*. Paidós.
- Perelman, Ch. (1970). *Le champ de l'argumentation*. Presses Universitaires de Bruxelles.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la Argumentación: La nueva retórica*. Gredos.
- Porath, W., Ortega Gunckel, C. & Rojas Soto, A. J. (2019). La evolución de los formatos de debates presidenciales en la televisión chilena: 1989-2017: Un caso de especiación. *Comunicación y Sociedad*, e7198. <https://doi.org/10.32870/cys.v2019i0.7198>
- Sacks, H.; Schegloff, E.A. y Jefferson, C. (1974). A simplest systematic for the organization of Turn-taking for conversation. *Laguage*, 50, 696-735.
- Searle, J. (1980). Actos de habla. Ensayo de filosofía del lenguaje. Cátedra.
- Velázquez, T. (1992). Los políticos y la televisión. Aportaciones de la teoría del discurso al dialogo televisión. Ariel.
- Velázquez, T. (2000 [2015]). Televisión y elecciones presidenciales 2000 en España. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 44 (180), 65-88.
<https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2000.180.48563>



- Velázquez, T. (2019). El populismo radical de derecha en Europa: discurso, apropiación de significantes y desplazamiento de significados. Edgardo Manero y Lucrecia Escudero Chauvel (coord.) *deSignis 31 Populismo(s). Intersecciones en las Ciencias Sociales*. <http://dx.doi.org/10.35659/designis.i31p137-155>.
- Velázquez, T. (2021). Discurso político y crispación: simplificación y superficialidad argumental. Teresa Velázquez y Mariano Dagatti *deSignis 33 Intersecciones en el discurso político*, pp. 85-98.
- Velázquez, T. (2023a). El discurso político: enunciados, intención y fuerza ilocutiva. En Trujillo Vargas, J.J.; Cantalapiedra Nieto, B.; Becerra Fernández, D. (coord.) *Fórmulas para una comunicación organizacional efectiva* (pp. 451-462.). Editorial TECNOS, Grupo Anaya. ISBN 978-84-309-8755-9. ISBN 978-84-309-8755-9.
- Velázquez, T. (2023b). Deseo y realidad. Crónica de una investidura a la presidencia del gobierno de España. Ponencia presentada en el *XV Congreso Internacional Latina de Comunicación*, 22, 23 y 24 de noviembre de 2023. Congreso online. Espacio temático 4 Comunicación persuasiva, 4.2. Comunicación política, manipulación y propaganda.
- Velázquez, T. y Rizo, M. (2023). El discurso de la extrema derecha y los momentos álgidos de la vida política. Ponencia presentada en el IX Congreso de Semiótica-AAS. *Intervenciones Semióticas: Focalizar. Transformar. Expandir*. Buenos Aires, 14-19 de agosto de 2023 (en prensa 2024).